



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
08 יוני 2021

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

עו"ד יהודית תירוש; עו"ד אסף עיסוק; עו"ד אמיר טבנקין; עו"ד
 ניצן וולקן
 ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור; עו"ד כרמל בן – צור; עו"ד אסנת
 גולדשמידט – שרייר; עו"ד ישראל וולנרמן
 נאשם 2 וב"כ עו"ד ז'ק חן
 נאשמת 3 וב"כ עו"ד מיכל רוזן – עוזר; עו"ד נועה פירר
 ב"כ נאשם 4 עו"ד אריאל אילוז

מטעם הנאשמים:

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט

נשמעו טיעוני הצדדים בבקשה לפי סעיף 74 לחסד"פ.
 נמשכה חקירתו הנגדית של העד אילן ישועה על ידי עו"ד בועז בן-צור.

הוגשו מוצגים:

פריטים 71 – 72 בנספח לכתב האישום - נ/545 – מקבץ כתבות כלי תקשורת; נ/546 – כתבה וואלה;
 נ/547 – Past Pages - 550/נ; Past Pages - 551/נ; Past Pages (25 עמודים); נ/552 – נ/554 – כתבה וואלה;
פריט 73 - נ/555 – Past Pages - 557/נ; נ/558 – כתבה וואלה; נ/559 – Past Pages - 560/נ; נ/561 –
 כתבה וואלה; נ/562 – Past Pages - 564/נ; נ/565 – כתבה וואלה; נ/566 – Past Pages - 567/נ;
פריט 74 – נ/568 – כתבה וואלה; נ/569 – כתבה nrg; נ/570 – כתבה וואלה; נ/571 – סקר "הארץ";
 נ/572 – כתבה N12; נ/573 – כתבה וואלה; נ/574 – מקבץ Past Pages; **פריט 75** – נ/575 – מקבץ
 כתבות כלי תקשורת; נ/576 – כתבה וואלה; **פריט 76** – נ/577 – נ/578 – כתבה וואלה; נ/579 – נ/580 –
 Past Pages - **פריט 77** – נ/581 – כתבה וואלה; **פריט 78** – נ/582 – מקבץ כתבות כלי תקשורת; נ/583 –
 נ/585 – כתבה וואלה; נ/586 – כתבה וואלה; נ/587 – סרטון מהכתבה (הוצג לא הוגש); **פריט 79**



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

– נ/588 – נ/589 – כתבה וואלה; נ/590 – כתבה הארץ; נ/591 – הכתבה הוסרה מעיתון הארץ; נ/592 –
– כתבה וואלה; פריט 80 – נ/593 – שתי כתבות וריכוז כותרות מרכזיות וואלה; נ/594 – כתבה וואלה;
נ/595 – נ/597 – Past Pages; פריט 81 – נ/598 – נ/600 – כתבה וואלה; נ/601 – כתבה הארץ; נ/602 –
– כתבה maKo; פריט 82 – נ/603 – פרסום ארגון ציוני אמריקה; נ/604 – כתבה nrg; נ/605 – כתבה;
נ/606 – יפעת מידע תקשורת; נ/607 – נ/610 – כתבה וואלה; פריט 83 – נ/611 – כתבה וואלה; נ/612 –
– כתבה גלובס; נ/613 – כתבה nrg; נ/614 – מקבץ כתבות וואלה;

החלטה

המשך הדיון קבוע מחר, 9.6.2021.

ניתנה היום כ"ח סיוון תשפ"א, 08/06/2021 במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב לכולם. אנחנו בת"פ 67104-01-20, היום 8 ביוני 2021. אנחנו בדיון בבקשה בעניין חומר חקירה.

עו"ד ז'ק חן: אני אתחיל כבודכם, בוקר טוב. כבודכם, חילקנו את הדיון כהרגלנו – שותפתי עו"ד מיכל עוזר-רוזן ואני – ואני אדבר טיפה על התשתית וחברתי תדבר על הסעדים. אבל לא נחזור על דברי השני. גם עו"ד בן-צור יצטרף לדברים ויוסיף את שהוא צריך.

ההערה השנייה המקדימה היא מהותית. אנחנו נמצאים באירוע והאירוע הזה הוא לא על כבודה של הפרקליטות, של התביעה הכללית, אלא הוא אירוע שנוגע לניהול המשפט, ליכולת של הנאשמים לנהל את הגנתם, בתיק כזה במיוחד, אבל אני חושב שאפילו יותר חשוב מזה, ולא במובן שבית משפט עוזר לנו ונותן לנו את הכלים לנהל את הגנתנו, אלא ביכולת של בית משפט – והדבר הזה הודגם – לנהל את המשפט ולמלא את תפקידו בגילוי האמת וקביעת ממצאים בדרך לגילוי האמת. לחלק הזה אני מבקש להקדים את הדברים שלי עד שנגיע לנושא הסעדים.

ראשית, אנחנו לא נמצאים בדיון על רלוונטיות. אנחנו לא בדיון לפי סעיף 74 שבו ההגנה צריכה לשכנע מדוע חומר מסוים שלא הומצא לה הוא רלוונטי לצורך הגנתה, נגיעה קרובה, נגיעה רחוקה, מעגלים כאלה ומעגלים אחרים על פי כל הפסיקה הידועה ומבחנים שקבעה הפסיקה.

אנחנו לא שם כי אין מחלוקת שמדובר בחומר חקירה רלוונטי. בבקשה שלנו אנחנו ציינו שכאשר גולה הדבר לבית המשפט, המאשימה כבר אז לא טענה לחוסר רלוונטיות, הייתה איזושהי טענה רפה - - - **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, אין מחלוקת. ראינו את התגובה.

עו"ד ז'ק חן: נכון. זה בדיוק מה שאני אומר עכשיו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה היא רק מה ההיקף. אנחנו לא מדברים על העיקרון.

עו"ד ז'ק חן: גברתי, זה בדיוק מה שאני אומר ואני מבקש בכל זאת להתעכב על זה. זאת בדיוק הנקודה. אני אסביר גם מדוע. אין מחלוקת ולכאורה היינו יכולים להמשיך הלאה, אבל אין מחלוקת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ודווקא צריך לעצור כאן ואני מיד אסביר מדוע, כי זה קשור בקשר ישיר לסעדים שאנחנו ביקשנו
2 לעומת הסעד שמציעה המאשימה. ולכן כן צריך להתעכב על שאלת הרלוונטיות ולא – מושג חדש שבא
3 למקומותינו – לרפרף אותו.
4 אוקיי, אין מחלוקת על הרלוונטיות ובואו נעבור לסעד. זה גם לא ייקח הרבה זמן וזה נורא חשוב.
5 צריך להתעכב על זה. אחרי שהתביעה - אי גילוי החומר החדש או גילוי דבר אוזנו של בית המשפט
6 בדבר החומר החדש – טענה בלשון רפה, כך אמרנו, בעניין מידת הרלוונטיות, וכפי שבית המשפט אמר
7 זאת גם ההתרשמות שלו, אין באמת מחלוקת, באה התגובה הכתובה ובתגובה הכתובה נאמר או נכתב
8 המשפט המדהים הבא. אני חייב להפנות את כבודכם, סעיף 15 לתגובה סיפא, החלק האחרון של
9 סעיף 15, כותבת התביעה כך: "יתר על כן, בשלב ההתחלתי שבו מצוי המשפט שלפנינו, מידת
10 הרלוונטיות של החומר" – גברתי, כאן אני רגע מפסיק לקרוא, זה בדיוק מתכתב עם מה שגברתי
11 העירה עכשיו, אין מחלוקת על רלוונטיות, השאלה זו המידה, אבל תראו מה אומרת התביעה – "של
12 החומר החדש עשויה להיראות גבוהה למרות שראיית כל התמונה בהמשך" – בהמשך, לא עכשיו,
13 עכשיו זה רלוונטיות גבוהה, בהמשך ראיית התמונה – "עשויה לשנות מידה זו". זה גם עשוי ולא בטוח.
14 עשוי לשנות למעלה, עשוי לשנות למטה, את מידת הרלוונטיות. כרגע אין מחלוקת שזה רלוונטי וכרגע
15 אפילו אין מחלוקת, כך כותבת התביעה, שבשלב שבו אנחנו נמצאים הרלוונטיות גבוהה. כך נראה
16 ואנחנו בעד הראשון, בתחילת המשפט.
17 לכן אנחנו מדברים על חומר חקירה רלוונטי שבשלב שבו – שלב מאוחר אמנם אבל מוקדם במשפט –
18 שבו נבחנת מידת הרלוונטיות, מודה התביעה שבשלב הזה מידת הרלוונטיות שלו גבוהה, כך נראה,
19 אולי בהמשך תשתנה המידה הזאת. זאת נקודת הבסיס לוויכוח של חברינו ושלנו בעניין הסעדים
20 הנדרשים או הנגזרים מנקודת המוצא הזאת.
21 ולכן כאן, בנקודה הזאת באמת יכולנו לעבור לסעדים אבל זו בדיוק הנקודה שאמרתי, אי אפשר לרפרף
22 הלאה בלי לעמוד על המשמעות של הדברים, מה זו מידת הרלוונטיות הנדרשת כי היא משליכה ישירות
23 על הסעדים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 מידת הרלוונטיות הנדרשת – וכאן, בעניין הזה אני מבקש לומר כמה מלים – היא כדלקמן. התביעה
2 ניסחה את כתב האישום, כתב אישום של שוחד, כתב אישום שיש בו טובת הנאה מצד אחד ותמורה
3 מצד שני. בלי אחד האלמנטים האלה אין עבירה. בצד של טובת ההנאה, הגדירה המאשימה את טובת
4 ההנאה כהיענות חריגה. זאת טובת ההנאה. היענות סתם היא לא טובת הנאה. היא לא טובת הנאה –
5 אין עבירה. היענות חריגה, הדגש, לא הרתמי, הדגש המהותי, הוא על החריגות.
6 מה משמיעה לנו החריגות הזאת. החריגות הזאת, הרבה פנים לה. דיברו על כמות, זו חריגות אחת.
7 מה בין הפניות מטעמו של ראש הממשלה במקרה שלנו לעומת פניות של אחרים במבחן הכמות. דיברו
8 על איכות ועל מהות, מה סוג הפניות שהתבקשו במקרה הזה לעומת מקרים אחרים. למי הופנו הפניות,
9 לעורכים או למנכ"ל? אנחנו יודעים שבמקרה הזה, מתוך החומר החדש למדנו, שלא רק דוברי ראש
10 הממשלה שברגיל הם פונים למנכ"לים, לא רק למנכ"לי וואלה אלא למנכ"לים של אמצעי תקשורת
11 אחרים, במובן הזה אין חריגות אבל זה אנחנו נראה מחומר אחר, אלא מתוך החומר החדש אנחנו
12 לומדים שאילן ישועה המנכ"ל קיבל פניות, הוא ולא העורכים, מעשרות גורמים ולכן זה הולך לשאלת
13 החריגות. יש את החריגות של סוג הפניות - כותרות, דרדורים, תכנים, תגובות – גם זה צריך להישקל
14 כאשר אנחנו בוחנים את החריגות. יש את החריגות של אתר וואלה לעומת אמצעי תקשורת אחרים.
15 החומר החדש מלמד אותנו – ראינו את זה דרך הפעילות של אילן ישועה – שיש מעורבות שלו בתכנים
16 שקשורים בכלל לאמצעי תקשורת אחרים. מה זה משמיע לנו בעניין החריגות הנטענות? יש את
17 החריגות של אופן ההיענות של אילן ישועה. האם הוא מיד נענה, האם הוא יוזם, האם הוא – כמו
18 שהוא אומר – מטפל מיד, האם הוא אומר לאנשים שפונים אליו או ביוזמה שלו מה שאתה צריך, אני
19 לרשותך כמו שראינו במקרה אחד או בהרבה מקרים? או שמא הערמת קשיים מצדו ומצד המערכת
20 לפניות לגיטימיות, פניות דוברות לגיטימיות, הדגמנו את זה למשל אתמול כאשר יש התנגדות ואז
21 צריך לפנות יותר פעמים, מה שמשפיע אחר כך על הכמות. ולכן גם אופן וסוג הפניות וההיענות להם
22 יכולה להשליך אחר כך על הקביעה של כבודכם בעניין החריגות והפענוח של המשמעות שלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 את שאלת החריגות צריך לבדוק גם למשל מתוך המניעים שעלו כאן ובלטו כאן בעדות הראשית
- 2 ובחקירה הנגדית של אילן ישועה ושל גורמים אחרים. האם אינטרסים פוליטיים? האם אינטרסים
- 3 כלכליים מסחריים? האם אינטרסים אישיים? אנחנו ראינו, וגם את זה למדנו מהחומר החדש - ולא
- 4 יכולנו לשער את הדבר הזה מהנתונים שהועברו אלינו, הנה, תראו עד כמה זה רלוונטי – שמסתבר
- 5 שחלק מהסיקור של אילן ישועה נגע אישית באינטרסים אישיים שלו. הנה פרשת אילן שילוח ו-400
- 6 אלף שקלים שעשינו, כך הוא כותב לבנו. ועוד ועוד ועוד. אני לא נתתי כאן רשימה ממצה.
- 7 החריגות, הרבה פנים לה. אפשר לבחון אותה מהרבה מאוד זוויות וכאשר אנחנו אחר כך נעבור
- 8 לסעדים, אנחנו צריכים להכיל את הכול משום שכל זה מתכתב עם קווי ההגנה ובעיקר עם המלאכה
- 9 שמונחת לפני כבודכם להחליט בסופו של דבר ולהכריע בסופו של דבר בשאלת החריגות. האמנם
- 10 חריגות במובן שמקיים או שניתן לומר שהוא מקיים אין ספק סביר את שאלת קיומו של היסוד
- 11 ההכרחי והוא טובת ההנאה.
- 12 בשביל זה אנחנו צריכים לפתוח זום, אנחנו צריכים לפתוח את כל המנעד או הטווח ולבחון את שאלת
- 13 החריגות מכל ההיבטים שלה.
- 14 פה בבית המשפט, ברגע שגולה אוזנו של בית המשפט בדבר קיומו של החומר החדש, אנחנו גם ראינו
- 15 את התגובה האינטואיטיבית של בית המשפט, בעיקר בשנים. אני לא מדבר על אמירות שנוגעות
- 16 לרלוונטיות כי הרלוונטיות לא במחלוקת. אבל בעיקר בשנים. בית המשפט אינטואיטיבית, מקצועית,
- 17 מתוך ניסיונו הרב, בא ואמר לנו: שנייה אחת, האם אתם מבקשים עכשיו לעצור? ואנחנו אמרנו
- 18 בתשובה שאנחנו מבקשים קודם כל להניח את התשתית. כבודכם, אני מזכיר, היינו רק אחרי דוגמה
- 19 אחת מתוך החומר החדש וזו הדוגמה של עניינו של מי שהיה אז חבר הכנסת הרצוג, כבוד הנשיא
- 20 הרצוג. דוגמה אחת ובית משפט פנה אלינו ואמר: שנייה, תעצרו את הסוסים. היינו עוצרים.
- 21 התגובה השנייה האינטואיטיבית של בית המשפט היא פניית גברתי לתובעת: רגע, צריך אולי לחזור
- 22 עכשיו למשטרה – תכף נדבר למי צריך בדיוק לחזור – שמא יש עוד חומר. משום שזה פגש אותנו מיד.
- 23 בחוש המומחיות והמקצועיות, פגש את בית המשפט בתפקידו עם הצורך שלו להרגיש ביטחון שהכול



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 נפרס, הכול נמסר, הכול עמד בכללים כי אלה התנאים הבסיסיים של בית המשפט בסופו של דבר ,
2 לחלץ את האמת מתוך ההר הזה וכאן בית המשפט אינטואיטיבית איבד - זו המשמעות של הדברים
3 כפי שאני רואה אותם – את הביטחון. במשך תשע ישיבות הקרינו לבית המשפט הנכבד הזה רול
4 שאמור להיות על פי הצהרת הפרקליטות – באותו שלב לא ידענו שלא כך – שיקוף של התמונה שעמדה
5 בפני אילן ישועה מתוך ההתכתבויות עם הגורמים הרלוונטיים ובית המשפט סבר שזה שיקוף התמונה,
6 זה כלי העבודה אתו הוא מתחיל. תשע ישיבות. אנחנו מדפדפים למעלה ולמטה, כאשר זו התמונה
7 כולו ומתוך זה, זה כלי העבודה של בית המשפט גם כדי לאמוד את תשובות העד, את השאלות
8 ובשאלות רבות של הרלוונטיות, בשאלות שלה חריגות ובשאלות של המהימנות.
9 והנה מסתבר אחרי תשע ישיבות, לא, שימו את זה בצד. מסתבר שיש לנו עוד תיקים נסתרים, עצומי
10 היקף. רק כדי לסבר את האוזן כבודכם, ב-רול יש 27 אלף שורות. גם אם נוריד את כל מה שנקרא
11 הדברים הלא רלוונטיים כמו ערה סימן שאלה, אנחנו נשארים עם כמות מאוד נכבדה אבל בחומר
12 החדש שהתגלה לנו בטעת – ואני אומר כמה מלים על הטעות - היו 20 אלף שורות, 19,355 שורות
13 כמדומני. אחרי ההסדר הדיוני בהסכמה מלאה, שאין לנו עניין להיכנס לענייני פרטיות וחיסיון,
14 התביעה קיבלה את עצתנו בהנחיית בית המשפט, עברה על החומר הזה ומחקה את השורות שפגשו
15 אותן מיד, לא עם שאלת הרלוונטיות אלא עם שאלת הפגיעה בפרטיות והחיסיון, והורידה 2,000
16 שורות. נשארו עם 17,500 שורות. היקף עצום של חומר. גם אם נוריד את הפחת הלא רלוונטי כמו
17 ערה סימן שאלה, אנחנו נישאר עם כמות עצומה של חומר והכמות העצומה הזו של החומר היא החלק
18 הקטן מתוך החומר שלא הופק כפי שחזרה התובעת בתשובה לבית המשפט על פי הנחייתו, אחרי בירור
19 במשטרה, והודיעה לבית המשפט, כן, זה ה-איי מסג', החלק הקטן שיש בטלפון. יש חומר רב היקף
20 שלא הופק שנוגע ל-וואטסאפ, ל-סמסים, אנחנו נוסף למיילים שאותו צריך לבחון. איפה הביטחון
21 שלנו, ההגנה, שיש לנו את הכלים ואנחנו עכשיו בעיצומו, בתחילתו של המשפט אבל בעיצומו עם עד
22 תביעה מרכזי וחשוב כשהרכבת כבר יצאה מהתחנה ואנחנו ממש נדמים כרצים על הרציף עם מזוודות
23 פתוחות ופרומות, הבגדים נופלים ואנחנו מנסים לעלות על הרכבת. כך מנהלים משפט מבחינת ההגנה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 איפה בית המשפט נמצא מבחינת היכולת שלו לאמוד את הדברים שהוא שומע? עד תביעה חשוב,
2 המשפט התחיל. כאשר נדמה היה שכל העניינים האחרים הוסדרו, יריעות המחלוקת נפתרו, שורטט
3 גדר המחלוקת ועכשיו אנחנו הולכים ומנסים לחלץ את הממצאים שישמשו אותנו בבוא הזמן כדי
4 להכריע.
- 5 פתאום התגלה לנו שיש חדרים חשוכים. שיש חדרים שלא נפתחו. שיש טלפונים שלא הופקו. איפה
6 אנחנו נמצאים מבחינת הביטחון שלנו ההגנה ושלכם בית המשפט הנכבד?
- 7 האירוע הדרמטי הזה מועצם על הרקע שאנחנו זוכרים באיזה משפט אנחנו. אנחנו נמצאים במשפט
8 שלית מאן דפליג מדובר בטענה תקדימית. טובת הנאה שכמוה לא נשמעה. היא טובת הנאה שקשורה
9 בסיקור ובתוך הסיקור, אחרי השימוע זה כבר לא סיקור אוהד אלא היענות חריגה, מושג שבאמת
10 אנחנו יושבים יום ויום ואני משוכנע שגם כבודכם ומנסים לעמוד על טיבו. כסף אנחנו יודעים מה, לא
11 צריך לעמוד על טיבו. טובות הנאה אחרות חומריות או לא חומריות לא צריך לעמוד על טיבו. כולם
12 כבר עברו בפני בתי המשפט בפסיקותיו השונות אבל היענות חריגה – רגע, צריך לחשוב. תקדימית,
13 לכל הפחות. אני לא מדבר על התוצאה. יכול להיות שכבודכם יקבע כך, יכול להיות שכבודכם יקבע
14 אחרת אבל על הרקע התקדימי הזה נודעת חשיבות עוד יותר גדולה, עוד יותר חשובה, שלא נתעסק
15 עם השוליים המיותרים האלה של מה מסרנו, לא מסרנו, על מי החובה, לא החובה, זה כן רלוונטי,
16 בנגיעה או לא בנגיעה ובמעגלים כאלה ואחרים ובסופו של דבר מי אשם או לא אשם, עם האשמות
17 אישיות או שמירה על כבוד הפרקליטות או ההגנה. אנחנו באירוע רציני.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אחרי ההקדמה נגיע לבקשה?
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** גברתי, עוד לא סיימתי את ההקדמה והיא חשובה אבל אני מתקדם לפרק הבא בהקדמה.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לבקשה ולמחלוקת.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** לכאן אני מגיע בפרק הבא. ניקח את תגובת המאשימה כפי שאתם יודעים מה קרה כאן
22 וכפי שעולה גם מתגובת המאשימה ומה שאני מבקש מבית המשפט זה להחזיר אותו אחורה מעט
23 במנהרת הזמן אל הדיונים שקדמו לתחילת המשפט, הדיונים שקשורים, שהתקיימו כמעט במשך שנה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בבקשות לפי סעיף 74. באיזה מובן? לא במובן של אכלו לי, שתו לי וכולי. אין לנו עניין כאן, כפי
2 שאמרתי, לחדד את היחסים עם התביעה. זאת לא המהות. זה לא העניין. העניין הוא ששוו בנפשכם
3 כבודכם, שבמחלוקת על חומר חקירה כגון זה או זה המבוקש הייתה עומדת התביעה אז ואומרת
4 לכם: דעו, בית המשפט הנכבד, יש חומרים נוספים שהופקו ושלא הופקו שקשורים בפוליטיקאים,
5 אנשי עסקים, פניות ציבור אחרות, אינטרסים אישיים, אבל אנחנו לא רוצים למסור אותו בגלל מידת
6 הרלוונטיות או לא מידת הרלוונטיות. לא רוצים למסור אותו, בין אם אתם מעיינים בחומר או לא
7 מעיינים בחומר. הרי זה מה שצריך היה להיות בהליך לפי סעיף 74, אם היה מתנהל כסדרו.
8 אני – ושוב, אני אומר את זה בכל הכבוד הראוי, בדחילו ורחימו, זו הטענה שלנו ברגע שאין ויכוח על
9 הרלוונטיות ולכן התחלתי עם נקודת הפתיחה – יודע מה הייתה ההחלטה של כבודכם. אני אומר את
10 זה בענווה, פשוט משום שאין מחלוקת על הרלוונטיות. בית המשפט היה מחליט אז תמסרו. אין כאן
11 בכלל שאלה. אבל זה לא קרה. זה לא קרה וזה לא קרה במסגרת תהליכים לגילוי כאשר אנחנו במפורש
12 פנינו וביקשנו.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** עו"ד חן, אנחנו זוכרים מה היה. חבל לחזור אחורה.
14 **עו"ד ז'ק חן:** אני אסביר מדוע לטעמי זה לא חבל. אני שוב מדגיש ואמרתי את זה שלוש פעמים דווקא
15 משום שאני לא רוצה לטעת את הרושם הזה שאני בא חשבון על מה שהיה אלא להתקדם הלאה מתוך
16 מקום שאין מחלוקת על הרלוונטיות. זו לא הנקודה. הנקודה היא שזה מתכתב באופן ישיר עם טענות
17 שעלו בתגובה של המאשימה. למשל התיבה טעות, למשל התיבה רפרוף. מה היא משמיעה לנו? כי
18 מתוכה בה הסעד או הפתרון שהיא מציעה ואת זה אנחנו חייבים להפנות את תשומת לב בית המשפט
19 כדי שממש נבוא ונסביר מדוע הסעדים שאנחנו מבקשים הם הנכונים והדרך שמציעה התביעה היא
20 למעשה כאילו לא קרה כלום, לרפרף לאחור. זה לא אנחנו מרפרפים לאחור, זה הם בהצעה שלהם
21 מרפרפים לאחור אגב החיפוש המשוכל שהם מציעים.
- 22 כל הנקודה שאני מבקש ליצור כאן ועכשיו היא שאין מה לחזור לאחור. נפל דבר. יש דבר חדש. לכן
23 אני מחזיר אתכם לאחור ואומר לכם היה והיינו באותה נקודת זמן וזה מה שהיה קורה, לא היה מקום



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לדבר על ההצעות של התביעה בסעד המוצע שלה. אבל על זה תרחיב חברתי. אני לא רוצה להתעכב
- 2 עכשיו. התביעה שעמדה כאן בפני בית המשפט לא גילתה את מה שהיא ידעה, שיש חומר, שהיא רפרפה
- 3 עליו, שהיא עמדה בדעתה אז שחבל שתמסור אותו להגנה משום שממילא הוא לא יעזור לה והנתונים
- 4 האלה לא באו בפני בינת המשפט. לכן ההצעה שלה היום לחזור לנקודת ההתחלה היא לא רלוונטית.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, בוא נעזוב רגע את ההצעה של המדינה. אני אנסה
- 6 למקד את הדברים. אם אני מבינה נכון, אני מסתכלת על העמוד הראשון של הבקשה, יש כאן שלושה
- 7 חלקים לבקשה. אחד הוא להורות למדינה להעביר להגנה רשימה של כל הגורמים עמם עמד עד
- 8 התביעה אילן ישועה בקשר והמצויים בכל מכשירי הטלפון הנייד. רשימה של כל הגורמים. זה דבר
- 9 אחד.
- 10 הדבר השני הוא הדבר שאין עליו כנראה מחלוקת, אולי על הדרך אבל לא על התוכן, את ההתכתבויות
- 11 שנוגעות לגורמים פוליטיים, דוברים וכולי. זה החלק השני.
- 12 החלק השלישי הוא להעביר להגנה פירוט של כל המצוי במדיה המגנטית שנתפסה אצל העד ואצל
- 13 עדים אחרים.
- 14 בוא נתמקד בבקשות ולא במה היה. מה שהיה, היה. עכשיו אנחנו במה צריך להיות. בוא נתמקד במה
- 15 צריך להיות מתוך הדברים האלה.
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** גברתי, כפי שפתחתי ואמרתי, על הסעדים והתשובה לשלוש השאלות או שלוש המשאלות
- 17 ---
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אלה הבקשות, נכון?
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** נכון, בוודאי. על אלה בדיוק תדבר חברתי. כל מה שאני צריך עכשיו, ואני מפעיל את
- 20 הסטופר אם בית המשפט ירשה לי, זה שתי דקות כדי להשלים את דבריי.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בבקשה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: על אלה בדיוק. את שתי הדקות האלה אני צריך ומה שאני אומר עכשיו לא נספר בשתי
2 הדקות משום שאני מסרב לרפרף. בשתי דקות האלה אני עדיין מבקש לנטוע רגליים באירוע שקרה
3 כאן כי הוא משמיע אחר כך רלוונטיות לשאלת שלושת המשאלות שאנחנו נמצאים בהן.
4 מה שנשאר לי להתייחס אליו ממש בקצרה, זה לשני מושגים שהתביעה עושה בהם שימוש וגם אותם
5 צריך להבהיר, אחד זאת הטעות והשני הוא הרפרוף. הטעות כבודכם, לאו טעות היא. התקבע אצלנו
6 בטעות, בטעות הועבר. הרי אם זה רלוונטי, לפחות לשלב הזה, נראה את המידה שלו בעתיד, אם
7 אומרת התביעה שלפחות בשלב הזה – הקראתי לכם, בסעיף 15 – עשויה להיראות רלוונטיות גבוהה
8 לחומר, עשויה בעתיד להשתנות, איך בכלל עולה כאן שאלת הטעות שהחומר הועבר אלינו? הטעות
9 היא שהוא לא עבר אלינו בדרך המלך. לא שזה בטעות הועבר אלינו. וצריך לסלק את זה מעל השולחן.
10 אין כאן טעות, שבטעות העברנו ועכשיו אנחנו רואים איך אנחנו עושים ומצמצמים את הטעות. אנחנו
11 נמצאים בעולם שאנחנו מצמצמים את הנזק שנגרם כתוצאה מזה שהחומר הזה וחומרים אחרים
12 מבוקשים – תדבר חברתי – לא הועבר אלינו. ואני לא נכנס לשאלה אם לא הועבר אלינו בטעות או לא
13 בטעות. זאת לא השאלה. הטעות היא לא שזה הועבר אלינו. הטעות הגדולה ביותר, ואני נשאר בעולם
14 הטעות ללשון המעטה – שוב, כדי לא לחדד – היא שגילינו את זה בטעות שהחומר לא עבר אלינו בדרך
15 המלך. זה לגבי הטעות.
16 לגבי הרפרוף. אנחנו הרי מכירים מושג כזה, רפרוף. ושוב, במסגרת אותה פסיכודרמה שביקשתי
17 מכבודכם, תחזרו בבקשה במנהרת הזמן אחורנית ותשאלו את עצמכם – אם הייתה עומדת התביעה
18 הכללית בפני בית המשפט ואומרת קיים חומר כזה, ראינו בו פוליטיקאים וכולי וכולי ולא נחזור, האם
19 אז כבודכם הייתם מקבלים טיעון שלא מוכר לא בשכל הישר, לא בפסיקה, לא בחוק, אבל רפרפנו
20 עליו. מה זאת אומרת רפרפנו? בואו נחשוב שנייה על המושג רפרוף. אוקיי, אני מרפרף, מרפרף, מרפרף,
21 אופס – הרצוג. פוליטיקאי. אני יוצא, נכנס, קורא או ממשיך הלאה לרפרף, לרפרף, לרפרף.
22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, הסטופר תקתק. אדוני סיים. שתי דקות על
23 הסטופר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **עו"ד ז'ק חן:** אני מודה לכם כבודכם. אני מבקש לסלק מעל השולחן גם את המושג רפרוף. אנחנו

2 בהגנה של נאשמים בעניין מאוד מאוד רציני שאין בו מקום לרפרוף.

3 **כב' השופט מ' בר - עם:** הם לא אמרו רפרוף. אמרו עיון רופף.

4 **עו"ד ז'ק חן:** עיון רופף. אדוני, זה בדיוק כמו היחס בין היענות להיענות חריגה. עכשיו מצא את

5 ההבדלים ועמוד על הדקדוקים.

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד רוזן – עוזר, בבקשה.

7 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** אני אתחבר רגע להערות של אדוני והערות של גברתי בהיבט של שפה וההבדל

8 בין צורה ותוכן. דרך ותוכן. הדרך פה היא קריטית וזה מה שאנחנו רוצים להסביר לבית המשפט,

9 לכבודכם, מדוע הדרך שאנחנו התוונו היא קריטית להשגת המטרה שכולנו שותפים לה והיא שחומר

10 חקירה רלוונטי יועבר אלינו.

11 אני חושבת שהדבר הראשון שצריך להסיר מהפרק זה שיח של התביעה בתגובה שלה לגבי ההגנה על

12 פרטיות והגנה על פרטיותם של צדדים שלישיים ואני אקדים ואני אומר דבר אחד. אני מבקשת שהוא

13 יהיה מאוד מאוד ברור. אין לנו עניין לפגוע בפרטיותו של איש, לא חקרנו בנושאים פרטיים, קיבלנו

14 בשמחה את ההצעה שיימחקו דברים פרטיים ואין לנו עניין בדברים פרטיים בשום צורה ודרך. אבל

15 השימוש שהמאשימה עושה בטענה שצריך להגן על פרטיותם של צדדים ולכן לא למסור לנו חומרים,

16 הוא לא שימוש אמיתי. אני רוצה רגע להסביר לכבודכם מדוע אנחנו רואים את היעדר הממש בטיעון

17 הזה שלהם. במשך תקופה ארוכה ללא מחלוקת, ישבה לה התביעה בשקט מוחלט כשהיא יודעת שיש

18 אצלנו – היא יודעת, אנחנו לא ידענו – חומרים שכוללים גם פגיעה בפרטיותם של עד התביעה ושל

19 צדדים שלישיים. היא ידעה את זה. חודשים ארוכים היא יודעת את הדבר הזה, היא לא פנתה אלינו.

20 היא כותבת בתגובתה שיכול להיות שהיא הייתה צריכה לפנות אלינו ולבקש לפחות את החומרים

21 האלה בחזרה.

22 אני רוצה שרגע נעצור ונשאל את עצמנו למה התביעה לא פנתה אלינו. למה התביעה לא פנתה אלינו

23 ואמרה לנו יש שם חומרים פרטיים שכוללים תכתובות פרטיות ופגיעה בחיסיון, תביאו לנו אותם



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בחזרה. התשובה היא ברורה. היא לא עשתה את זה משום שהיא יושבת בשקט וקיוותה שאנחנו לא
2 נמצא את החומר הזה. הדבר הזה משמיע לנו, אלף, שכל טענת הגנת הפרטיות לא תישמע כאן מפי
3 התביעה. זה לא עניין אותה וזה לא אמור לעניין אותה עכשיו ואנחנו מצהירים שאין לנו עניין לפגוע
4 בפרטיות של איש. אבל הדבר הנוסף שזה משמיע זה עד כמה חששה התביעה מהעובדה שאנחנו נמצא
5 את החומר הזה. זו הבנה מוחלטת של התביעה, לא רק לגבי הרלוונטיות שהיא בכלל לא שנויה
6 במחלוקת אלא גם לגבי המהותיות של החומר.
7 ולכן מבחינתנו כל השאלה של לא נמסור לכם חומרים בגלל צדדים שלישיים או הגנה על הפרטיות,
8 חייב לרדת מהסדר. אנחנו חייבים לקבל את כל החומרים.
9 **כב' השופט מ' בר - עם:** גברתי לא מבקשת לקבל חומרים שיש בהם הלכה למעשה פגיעה בפרטיות.
10 לתביעה לא תעמוד טענת הגנה, אם בכלל, היא לא פוטרת את בית המשפט לבחון את האפשרות ...
11 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** נכון. אדוני צודק לחלוטין. לכן ההצעה שלנו שאני אגיע אליה לא עוד הרבה
12 זמן היא הצעה שלדעתנו תביא לכך שגם לא תהיה פגיעה בפרטיות, כדי שאנחנו לפחות נוכל לעמוד
13 מאחורי האמירה שלנו שאין לנו עניין בפגיעה בפרטיות. אני חושבת שההצעה שלנו, אנחנו רואים
14 בעצם שתי חלופות אפשריות אבל החלופה השנייה שאנחנו נבקש להציע לבית המשפט, אחרי שאני
15 אסביר מדוע הצעתה של המדינה אינה יכולה לעמוד לעניין הדרך, אנחנו חושבים שהיא הצעה
16 שמבטיחה גם שלא נפגע בפרטיות כי באמת אין לנו עניין כזה.
17 מדוע הצעת המאשימה לאופן שבו נקבל חומרים היא לא באמת הצעה. היא בעצם להגיד לנו עזבו,
18 שום דבר. כי מה מציעה המאשימה? היא אומרת לנו בואו נעשה עכשיו – לא אנחנו – אנחנו נשלח את
19 זה בחזרה למשטרה והמשטרה תעשה חיפוש מושכל. אז קודם כל, שנייה, לא הבנו, מה עשו עד עכשיו?
20 חיפוש לא מושכל? מה עשינו עד עכשיו? מה הם עשו עד עכשיו? סליחה, חיפוש אידיוטי? כל מה שהם
21 מציעים לנו זה את מה שכבר היה. הם מציעים לנו לחזור אחורה למקום שכבר היינו בו וראינו איך
22 הם כשלו. מה בית המשפט חשב כשהצהירה בבית המשפט העליון המאשימה ואמרה: הם עשו חיפוש,
23 שהם עשו חיפוש לא אינטליגנטי? או מרפרף?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט מ' בר - עם:** גברתי לא מתנגדת שייעשה חיפוש מלא, אני מניח, ובלבד שכל התוצרים
2 יועברו לעיון בית המשפט.

3 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** נכון.

4 **כב' השופט מ' בר - עם:** כדי לעשות את הסינון המתאים.

5 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** נכון.

6 **כב' השופט מ' בר - עם:** הדרך, עדיין יכולה להיעשות במתכונת שהציעה המאשימה.

7 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** לא. אני אסביר מדוע.

8 **כב' השופט מ' בר - עם:** ובלבד, לכאורה, שכל החומרים יעברו לבית המשפט לעיון.

9 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** לא. אני אסביר מדוע זה לא יכול להיעשות באמצעות מילות חיפוש. כבודכם,

10 אני אתייחס לכל דבר ואני אציע הצעה שאני חושבת שהיא קוהרנטית. אני לא שמה לי סטופר אבל

11 אני מבטיחה שזה לא יהיה ארוך ואני חושבת שחשוב להבין את הלך המחשבה שלנו כדי להבין מדוע

12 העמדה שאנחנו מציגים היא אחרי שחשבנו. ניסינו להביא לבית המשפט עמדה שאמיתית מתיישבת

13 עם התפקיד של כולנו – סליחה שאני לוקחת את כולנו – לעשות צדק, לעשות משפט, בתור התחלה.

14 המאשימה מנסה להחזיר אותנו אחורה ומדברת עכשיו במונחים של פסק הדין בעניין פישר על חיפוש

15 בחומרים דיגיטליים. אבל זה נכשל. למה זה נכשל? בין היתר אפשר להבין למה זה נכשל כשקוראים

16 את סעיפים 9 ו-10 לתגובת המאשימה כי לפעמים – אני חושבת כשאני קוראת תגובות מסוימות – אם

17 זה היה התיק של מישוהו אחר, אולי הייתי חושבת שזה מצחיק, כשזה תיק שלנו, זה בעיקר עושה לי

18 חשק לבכות.

19 מה הם כותבים שם. אנחנו טענו שההיענות החריגה היא מראש הממשלה נתניהו ומשפחתו. ראינו

20 מהחומר שהעברנו לכם שיש היקף מאוד מאוד גדול של פניות מראש הממשלה ומשפחתו ואין היקף

21 דומה מצדדים אחרים ולכן, מכיוון שזו החריגות לדעתנו, לא הלכנו לבדוק בכלל חומרים עם

22 פוליטיקאים ואנשים אחרים שהם מצויים בחומר. ידענו שמצויים אבל לא הלכנו לבדוק. מה בעצם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אומרת התביעה? מכיוון שקו ההגנה שלכם ההגנה מוכר לנו, אך אותנו התביעה הוא לא שכנע, אז
2 אנחנו גם לא נעביר לכם חומרים שתוכלו לטעון ואולי תשכנעו בית משפט.

3 זה לא יכול להיות המדד להעברת חומר חקירה.

4 **כב' השופט מ' בר – עם:** אבל הם מסכימים להעביר את כל ההתכתבויות והשיחות עם כל הגורמים.

5 **עו"ד מיכל רוזן – עוזר:** לא. הם לא מסכימים.

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** עם כל הגורמים וכל גורם אחר שתבקשו.

7 **עו"ד מיכל רוזן – עוזר:** אני אסביר מדוע הם לא מסכימים. כי הנקודה כאן, כבודכם, היא לא לעניין

8 – וזה מה שמנסה המאשימה לעשות, אבל היא מנסה לעשות את זה בדרך שלדעתנו היא מחטיאה את

9 המטרה. הדרך שהמאשימה מציעה לעשות את זה, על דרך של חיפוש במילות חיפוש, היא לא אפשרית.

10 היא לא מעשית והיא לא אפשרית.

11 **כב' השופט מ' בר – עם:** בהיבט הטכני זה לא בהכרח יגלה את אותן התכתבויות?

12 **עו"ד ז'ק חן:** לא.

13 **עו"ד מיכל רוזן – עוזר:** זה בהכרח לא יגלה. אני אציג דוגמה.

14 **כב' השופט מ' בר – עם:** היא מסכימה למהות רק טוענת שהמתכונת שהוצעה היא לא תאפשר מיצוי

15 מלא של כל השיחות.

16 **עו"ד מיכל רוזן – עוזר:** נכון, אבל כמו שאנחנו בדרך כלל רואים בחיים, הרבה פעמים הדרך מכתובה

17 את התוכן והרבה פעמים, ברגע שקובעים את הדרך, כבר נקבעה התוצאה ונקבעה המהות ולעתים,

18 רוב הפעמים, הקטסטרופה מתחילה באופן שבו התוונו את הדרך.

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** אבל למה גברתי אומרת שחיפוש אקטיבי לא...

20 **עו"ד מיכל רוזן – עוזר:** אני אסביר בדיוק. נראה מה מצאנו במעט חומר שקיבלנו עד עכשיו. למשל,

21 אותה התכתבות שבה פוליטיקאי כותב לישועה שהוא רוצה לדבר אתו ואז, שלוש דקות אחרי זה, הוא

22 כותב: תודה. אז אנחנו ראינו את הדבר הזה ומצאנו את הכתבה לפני שהשליח של טראמפ נפגש רק

23 עם נתניהו ואחרי שהוא נפגש גם עם הרצוג. איזה מילת חיפוש הייתה מעלה את הדבר הזה. כלום. מה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

נחפש, תודה? או דוגמה אחרת. ראינו בחומר את הדוגמה בעניין אילן שילוח. איזה מילת חיפוש הייתה מעלה את העובדה שאילן שילוח ביחד עם בנו, באיזשהו חשבון עלום בחו"ל, מחזיקים 400 אלף דולר שהם עשו בהנפקה של מטומי שאילן שילוח מבקש סיקור באתר וואלה. מה היינו מחפשים? 400? ביחד? אפשר להביא את מילון אבן שושן ולהתחיל לחפש? זה בדיוק העניין כבודכם, שאין כאן שום מילת חיפוש שתעשה את העבודה. איזו מילת חיפוש הייתה מראה לנו את אותו מייל ששלח אודי הירש לישועה שמסביר שבכלל הפנייה לניר חפץ כדי לקבל שמות של עורכים וכתבים, היא יוזמה של שי מגל מ-וואלה כשעומד העד ואומר זה בכלל יוזמה מבבלפור. מה היינו מחפשים? שי מגל? אין מילת חיפוש.

כב' השופט מ' בר – עם: מה את מציעה?

עו"ד מיכל רוזן – עוזר: אני אומר מה אני מציעה. יש שתי חלופות בעצם. חלופה אחת היא שיימסר לנו כל החומר.

כב' השופט מ' בר – עם: אבל אז יש חשש של חשיפה.

עו"ד מיכל רוזן – עוזר: נכון, לכן יש את החלופה השנייה.

כב' השופט ע' שחם: כל החומר, זה הסעד השלישי שביקשתם?

עו"ד מיכל רוזן – עוזר: לא.

כב' השופט ע' שחם: פירוט של כל המצוי במדיה המגנטית?

עו"ד מיכל רוזן – עוזר: כן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד: זה הראשון והשלישי.

כב' השופט ע' שחם: זה מה שאני שואל עכשיו. מה זה פירוט?

עו"ד מיכל רוזן – עוזר: אני אומר לכבודכם. בדרך הרגילה של הדברים, אלמלא נקודה שאנחנו מתעסקים בה גם בחיים של אנשים אחרים, הדרך ההגיונית הייתה שפשוט נקבל את כל החומר, אבל אני רוצה לומר את האמת - - -

כב' השופט מ' בר – עם: אני מנסה להבין. אני לא נוקט עמדה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד מיכל רוזן - עוזר: אני הבנתי.
- 2 כב' השופט מ' בר - עם: כתבתם מילה פירוט אני מנסה להבין למה התכוונתם. קיבלתי תשובה. תודה.
- 3 עו"ד מיכל רוזן - עוזר: אני רוצה להיות כנה עם כבודכם ולומר את הדבר הבא. מלכתחילה חשבנו
- 4 שהחלופה השנייה שאני מצביע עליה עכשיו, היא החלופה הנכונה. החלופה הראשונה היא חלופה
- 5 שנולדה מתוך עמדת המאשימה שהאמת, נראית לנו עמדה מאוד מאוד מטרידה. היא מטרידה דווקא
- 6 במובן העדין הזה שהרבה פעמים מכריע גורלות של הדרך שהתביעה מציעה שהיא דרך מאוד
- 7 מתוחכמת אבל היא בסופו של דבר מביאה לכלום. כלום ושום דבר ואני לא אומרת את זה בקלות.
- 8 כבודכם, אני גם רוצה לומר משהו. אני לא טוענת בפניכם בקלות, זה לא רגע קל מבחינתנו, אנחנו
- 9 רוצים לעשות את זה באופן הכי מכובד שיכול להיות אבל אני באמת מנסה. לפעמים בדרכים
- 10 מתוחכמות, בשימוש בשפה, באופן שבו מציגים דברים, בסוף מגיעים לדבר הגרוע ביותר. עמדת
- 11 המאשימה היא לא לתת לנו כלום. עמדת המאשימה באה לכבודכם ואומרת בעצם, בבקשה, בואו
- 12 נעביר את האירוע הזה כאילו כלום לא קרה. אנחנו לא יכולים להסכים לזה.
- 13 החלופה השנייה. החלופה השנייה, כי צריך להיות תכליתיים, מורכבת מארבעה נדבכים שמבחינתנו
- 14 הם עסקת חבילה. זה אני מוכרחה לציין. מבחינתנו כחלופה שנראית לנו הגיונית, זו עסקת חבילה.
- 15 היא מתחילה בעובדה שמי שיעשה את המעבר, זאת התביעה.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה גברתי קוראת המעבר?
- 17 עו"ד מיכל רוזן - עוזר: המעבר על כל המדיה המגנטית שנתפסה אצל ישועה. שורה, שורה, שורה. לא
- 18 מילות חיפוש.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע. גברתי אומרת שתעשה את זה התביעה ולא המשטרה?
- 20 עו"ד מיכל רוזן - עוזר: נכון.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו ההבחנה.
- 22 עו"ד מיכל רוזן - עוזר: בדיוק. תעשה התביעה, חברתי וצוותה. יעשו מעבר על כל המדיה המגנטית
- 23 שנתפסה אצל ישועה, אבל לא מילות חיפוש, לא הוקוס פוקוס. יעברו כמו שאנחנו פעם היינו עוברים



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

על חומרים, שורה, שורה, שורה. זה התביעה תעשה ולא אף אחד. וזה, כבודכם, כי באמת נפל דבר. אנחנו לא אחורה בחיפוש חומרים כשאנחנו לא יודעים מה יש. אנחנו יודעים מה יש. את הפיל כבר ראינו. אנחנו יודעים שיש פיל.

כב' השופט מ' בר - עם: גורמי החקירה יפיקו את כל החומר והחומר יעבור סינון?

עו"ד מיכל רוזן - עוזר: נכון.

כב' השופט מ' בר - עם: לא מהתביעה.

עו"ד מיכל רוזן - עוזר: נכון, ואז תעבור התביעה ותעביר לנו כל מה שרלוונטי במובן הרחב ביותר שהתביעה יודעת כי היא יושבת כאן שקשור לכל מה שנעשה ב-וואלה על ידי מר ישועה, כל מה שקשור למגעים שלו עם כל הגורמים.

כב' השופט מ' בר - עם: גורמים פוליטיים, דוברים, אמצעי תקשורת.

עו"ד מיכל רוזן - עוזר: נכון. לא רק בעניין של סיקור משום שאם לגורם פוליטי ולישועה יש עניינים כספיים פרטיים, גם אנחנו צריכים לדעת. התביעה יודעת את זה. היא גם מבינה את כל המקומות של המהימנות.

כב' השופט ע' שחם: לא רק סיקור שלילי. מה חיובי, מה כן.

עו"ד מיכל רוזן - עוזר: כל מה שקשור בפעילות באתר וואלה, כל מה שקשור בקשרים של ישועה עם הגורמים הרלוונטיים, אנשי פוליטיקה, אנשי מסחר, אנשי פרסום, אנשי תקשורת, גורמים אחרים בתקשורת בענייני האתר או בעניינים אחרים שהם חייבים להיות רלוונטיים גם לשאלת המהימנות. זאת אומרת, הקשר הכלכלי בין ישועה לבין שילוח, הוא לכאורה פרטי אבל הוא סופר רלוונטי.

כב' השופט ע' שחם: זה אומר שכל קשר כלכלי של ישועה עם מאן דהוא רלוונטי?

עו"ד מיכל רוזן - עוזר: לא כל קשר כלכלי עם מאן דהוא.

כב' השופט ע' שחם: אני רוצה להבין מה רלוונטי בשבילכם.

עו"ד מיכל רוזן - עוזר: כל קשר, גם קשר כלכלי, עם אותם גורמים רלוונטיים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט ע' שחם:** אותם גורמים רלוונטיים, זה מה שהגברת הגדירה, פוליטיקאים, אנשי
2 תקשורת, אנשי פרסום.

3 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** נכון.

4 **כב' השופט ע' שחם:** יש קטגוריה נוספת?

5 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** ואנשים מעולם המסחר.

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שאלה. הגורמים הרלוונטיים הם אלה שמפורטים בפסקה
7 השנייה, ב"בנוסף"? פוליטיים, דוברים, אנשי עסקים, גורמי פרסום, גורמי תקשורת, גורמים ברשויות
8 האכיפה ואחרים. זה לא ממצה אולי.

9 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** גברתי, סליחה, אני מתנצלת. אין לי חלוקת קשב. אני מודה שרגע הקשבתי
10 לחברי.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה בסדר. נחזור על השאלה. אין בעיה.

12 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** אני מתנצלת אמיתית. מה שחברי אמר, זה מאוד מאוד נכון וחשוב ואני חושבת
13 שזה עונה גם לשאלה של גברתי וגם לשאלה של כבודכם. העניין הוא מהותי. אני יכולה לתת רשימה
14 ולפרט אבל המהות היא כל מה שקשור לאתר, כל מה שקשור לתפקודו של יוטיוב, כל מה שרלוונטי
15 לסוגיות שבמחלוקת שהמאשימה מבינה אותם היטב. בהיבט הזה, כבודכם גם שאלות של מהימנות
16 של העד הן שאלות שהמאשימה יודעת אותן, מכירה אותן ויודעת איזה חומרים רלוונטיים. זה נכון
17 שאנחנו מטילים אחריות על התביעה. זה בסדר. זה תפקידה. אחרי שהיא תעשה את זה ותעביר לנו
18 את החומרים, הנדבך השלישי של ההצעה שלנו הוא הצהרה - - -

19 **כב' השופט מ' בר - עם:** מה השני?

20 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** הראשון היה שזה התביעה עושה. השני היה שזה מעבר שורה שורה בכל
21 הסוגיות הרלוונטיות למהות. השלישי הוא שתהיה כאן הצהרה, כאן בפני כבודכם, הצהרה של
22 המאשימה שהיא עברה על החומרים ושכל החומרים הרלוונטיים הועברו להגנה. אנחנו ניתן אמון



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

בהצהרה כזאת אבל – וכאן הנדבך הרביעי של ההצעה – כדי שלנו יהיה איזושהו מנגנון בקרה, זאת רשימת אנשי הקשר. רשימת אנשי הקשר שאין בה פגיעה בפרטיות, היא - - -

כב' השופט ע' שחם: זה לא בטוח שזה נכון מה שהגברת אומרת.

עו"ד מיכל רוזן - עוזר: יכול להיות כבודכם שבסייגים מסוימים, ככל שבסייגים מסוימים, אני יכולה לחשוב על דוגמאות מאוד איזוטריות, שמות של רופאים למשל.

כב' השופט ע' שחם: אפשר לחשוב על הרבה דוגמאות איזוטריות. רשימת אנשי קשר, זה סימני דרך.

עו"ד מיכל רוזן - עוזר: אבל סימני הדרך האלה הם נחוצים לנו כדי שבכל זאת תהיה לנו איזושהי בקרה על הפעולה שנעשתה על ידי המאשימה.

כב' השופט ע' שחם: אנשי קשר במקומות שהגברת דיברה עליהם, זה אפשר להבין. מעבר לכך, לכאורה, אנחנו גולשים כאן לספרה פרטית.

עו"ד בועז בן-צור: אני רוצה להגיד משפט אחד כבודו. אם יש פוליטיקאים, יש להם יועצים, יש להם דוברים, יש אנשי מטה למפלגות. כלומר, זה יותר רחב. מה שאני מנסה לומר, מכיוון שצריך להרחיב - - -

כב' השופט ע' שחם: השאלה שלנו הייתה שאלה פתוחה. מה הן הקטיגוריות. אם את הקטיגוריות רוצים להרחיב למה שאדוני אומר, אני שומע. זה בסדר.

עו"ד בועז בן-צור: זה מתחייב.

כב' השופט ע' שחם: בסדר. אבל זה עדיין לא בספרה הפרטית.

עו"ד מיכל רוזן - עוזר: אבל אני אומר לאדוני. למשל את ההתכתבות של ישועה עם הבן שלו, לפי הקטגוריה הזאת, לא היינו מקבלים ואם לא היינו מקבלים, לא היינו יודעים על 400 אלף דולר. זה רלוונטי? ודאי שזה רלוונטי. אני יכולה להציע הצעה בעניין הזה כדי להגן על פרטיות. אפשר לחשוב על רשימה רחבה. אני רוצה לומר שני דברים בעצם. הדבר הראשון הוא שהגנה על פרטיות היא מאוד מאוד חשובה, אבל יש עוד ערכים במציאות שאנחנו חיים בה. עשיית משפט וצדק וזכויות נאשמים הם רק חלק מהדברים שעומדים על הכף השנייה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** במקום שזה רלוונטי.
- 2 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** נכון. אבל אני התחלתי ואמרתי - - -
- 3 **כב' השופט ע' שחם:** לא כל פרטים של איש קשר הוא כשלעצמו עושה את העניין רלוונטי.
- 4 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** חד משמעית.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שגברתי ואמרתי, מאחר שאי אפשר לדעת על פי שום
- 6 קריטריון מה רלוונטי, אז גם א יש פגיעה בפרטיות – אני מדברת על רשימת אנשי הקשר – עדיפה
- 7 האפשרות, גם אם היא תיאורטית, של קשר להגנת הנאשמים על פני אותה פגיעה בפרטיות?
- 8 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** כן. אבל אני יכולה להציע הצעות בעניין הזה. אפשר להציע שהרשימה תחולק
- 9 לשני חלקים, חלק שאין לגביו חשש של פגיעה בפרטיות וחלק אחר שיימסר לנו ב-הארד קופי עם
- 10 התחייבות שלנו אישית שהיא לא יוצאת מהמשרד שלנו, שהיא נשמרת בכספת. אני יכולה לחשוב על
- 11 מנגנונים שיצטרכו לתת אמון בנו, אני חושבת שזה בסדר, אבל במובן הזה אפשר לחשוב על מנגנונים
- 12 שימנעו פגיעה בפרטיות. אבל זה נכון שלמשל אם אני לוקחת את הדוגמה – אנחנו הרי לא היינו
- 13 מקבלים את התכתובת עם הבן של ישועה ונניח רגע שהיינו מקבלים את כל התכתובת עם אילן שילוח
- 14 ולא היינו מקבלים את התכתובת עם הבן, אבל היינו רואים שהבן ברשימת אנשי הקשר. אז היינו
- 15 יודעים לבוא לפרקליטות ולהגיד שנייה, אנחנו רואים שבתכתובת עם אילן שילוח יש התייחסות לבן
- 16 שלו ולכסף שהוא עשה או לא עשה. אז אנחנו מבקשים לראות את ההתכתובת עם הבן והאם היא
- 17 רלוונטית במובן הזה. אז זה היה נותן לנו כלי.
- 18 הרעיון שאני חשבת עכשיו על רשימה ב-הארד קופי עם התחייבות אישית שלנו הוא רעיון אחד. יכול
- 19 להיות שלכבודכם יהיה רעיון אחר. יכול להיות שלכבודכם יהיה רעיון יותר טוב מהרעיון שלי. אבל
- 20 המחשבה חייבת להיות במובן שנכון, אנחנו מתעסקים עם מטריה שיש בה מצד אחד פגיעה בפרטיות
- 21 ומצד שני שהרלוונטיות היא הרבה פעמים קצת מתחבאת אבל אי אפשר להתווכח עליה ואי אפשר
- 22 להתווכח גם על המשמעות שלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני רוצה לומר עוד משהו שגם אותו, אני מודה, אני אומרת בכובד ראש ולא בקלות. אנחנו מבקשים
- 2 החלטה דחופה בעניין הזה. אנחנו באמת בתחושה קשה. אנחנו לא ננהל הגנה ככה. אנחנו לא נשב פה
- 3 כסומים באפלה. אנחנו חושבים אמיתית שבית משפט לא יכול לנהל כך משפט. אנחנו חושבים שאין
- 4 זהות בעניין הזה אבל אנחנו לא נוכל לנהל כך הגנה. מה שאמר חברי בפתח הדברים, הוא מאוד חשוב.
- 5 הוא חשוב בהרבה מאוד מובנים וגם באווירה הכללית. אנחנו צריכים לעשות משפט וזה לא דיון על
- 6 כבודה של הפרקליטות. כבודה במקומו עומד גם כשהיא עושה דברים שאסור לעשות, גם כשהיא
- 7 טועה. בכל סיטואציה כזאת כבודה במקומו עומד. זה לא הדיון. הדיון הוא על עשיית משפט, הדיון
- 8 הוא על עשיית צדק והדיון הוא על זה שאנחנו לא ננהל הגנה כסומים בערפל. אנחנו לא נעשה את זה
- 9 כי אין לנו את הפריבילגיה הזאת.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: אני מבקש להוסיף רק משפט אחד לגבי השאלות הטכניות שהן שאלות מהותיות.
- 11 נדמה לי שברור – גם לפי הדברים של חברתי – שאין מילת חיפוש שדרכה אפשר להשתמש ולהגיד זה
- 12 יהיה גילוי. אין דבר כזה.
- 13 לגבי הרשימה של אנשי הקשר. אני חושב שזה איזשהו מנגנון בקרה מינימלי שלנו לוודא שהתביעה
- 14 באמת, נניח דובר שהייתה התנהלות מולו ואחרי זה לא מצאנו שום דבר במה שהעבירו לנו, נשאל,
- 15 נפנה. לכן אני חושב שהדרך היא כזו. אנחנו נקבל את רשימת אנשי הקשר וישחירו את השמות שהם
- 16 חושבים שהם פרטיים, רופאים לדוגמה, וייתנו לנו את הקטגוריות, בלי שמות. הורדנו רופאים,
- 17 הורדנו בני משפחה שאין התכתבות רלוונטית אתם, הורדנו קשר אישי מסוים ואז אנחנו נדע, זאת
- 18 אומרת, שנדע במה אנחנו עומדים. רשימה של כל אנשי הקשר, הפריטים 7, 9 ו-37, זה - - -
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה תדעו מזה?
- 20 עו"ד בועז בן-צור: אני אקבל את רשימת אנשי הקשר, אבל למה אנחנו רוצים את רשימת אנשי הקשר?
- 21 כדי להבין מה בדרך כלל טיב הקשר. אם יש קשר עם דובר או יש קשר עם פוליטיקאי או יש קשר עם
- 22 איש עסקים שנוגע לסיקור, אז נדע מה אנחנו צריכים ונדע גם שזה איזשהו מנגנון בקרה אלמנטרי על
- 23 התביעה שהיא מעבירה לנו את כל החומרים. אמרו לנו, אם תקבלו את רשימת אנשי הקשר, אולי יש



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

שם, מעצם הרשימה, יש כבר משהו של פרטיות. אוקיי, ניחא, לא מתווכח עם הנתון הזה למרות שהעד אמר, הנה, הכול פתוח, הכול גלוי, כל ההסכמה ניתנת.

בקה: לא, הוא לא אמר. הוא מגן על הפרטיות שלו.

כב' השופט מ' בר - עם: הוא ביקש שנשמור על הפרטיות שלו.

עו"ד בועז בן-צור: גם אנחנו חייבים לשמור על הפרטיות. אין ויכוח. אנחנו לא מתווכחים על הפרטיות.

אני אומר רשימת אנשי הקשר, אנחנו נקבל את כל אנשי הקשר והם ישחירו שמות מסוימים והם יגידו לנו שהשמות שהשחרנו, למה השחרנו אותם? כי אלה הרופאים האישיים וזה חברים.

כב' השופט מ' בר - עם: חברים בקטגוריות.

עו"ד בועז בן-צור: בדיוק. חברים בקטגוריות. אז תהיה לנו את הבקרה המינימלית להתייחס לנושא

הזה. נדמה לי שזו הדרך המאזנת בין הדברים הללו. כלומר, זה לא להשאיר מרחב רחב מדי ולהוריד.

מצד שני פרטיות תישמר ויהיה לנו איזושהי בקרה מינימליסטית להבין במה מדובר שם.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה לאדוני. עו"ד תירוש.

עו"ד יהודית תירוש: קודם כל, אני כן רוצה להתחיל באיזושהי התנצלות כי נראה לי שהייתה אי

הבנה, לכבוד השופט שחם.

כב' השופט ע' שחם: לא, זה בסדר.

עו"ד יהודית תירוש: זה מהותי מכיוון שאני עדיין חושבת שאנחנו לא הבנו עד הסוף את הבקשה של

חבריי.

כב' השופט ע' שחם: לכן אני שאלתי. כי גם לי לא היה חד לחלוטין. בסדר. קיבלתי תשובה.

עו"ד יהודית תירוש: אני לא בטוחה שאנחנו עדיין הבנו כי אנחנו התייחסנו בתגובה שלנו בעצם

לבקשה של אפיון חומר המחשב בסעיף הזה, הספציפי הזה של פירוט. התייחסנו לבקשה של אפיון

חומר המחשב - - -

כב' השופט מ' בר - עם: גברת תירוש, זה מאוד פשוט. מבקשים לקבל את כל החומר, תעברו, תעשו

את החיפוש, את הסינון. זה מה שמבקשים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה כתוב בבקשה שהם מבקשים את כל החומר.
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מדברת על הסעיף הספציפי – פירוט החומר. פירוט מבחינתנו זה
- 3 אפיון של המדיה הדיגיטלית.
- 4 **כב' השופט מ' בר - עם:** גברת תירוש, את כל החומר הם מבקשים, רק הם מבקשים שהסינון לא
- 5 ייעשה על ידי גורמי חקירה וגורמי תביעה.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** את זה הבנתי עכשיו.
- 7 **כב' השופט מ' בר - עם:** ואנשי הקשר, נשים לרגע בצד לגבי ההצעה שהציע מר בן-צור.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** הבנתי את זה כרגע.
- 9 **כב' השופט מ' בר - עם:** מה לגבי זה?
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** אני כן רוצה רגע בכל זאת להתחיל כמו שחבריי התחילו דיברו על דברים אחרים
- 11 שקדמו ורקע. חשוב לי גם - - -
- 12 **כב' השופט מ' בר - עם:** אם גברתי מסכימה, זה יהיה הרבה יותר פשוט.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מוכנה להתחיל מהסיפא ובלבד שבית המשפט ישמע גם מה שיש לנו להגיד.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו הפסקנו אותם באמצע הרקע.
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל הם כן אמרו הרבה דברים על הרקע ועל הטעויות שלנו ועל הדברים
- 16 האסורים שעשינו, ואני כן ארצה להתייחס לזה בכמה מלים. אני מוכנה לעשות את זה בסוף.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסוף, בהתחלה, ממש בקצרה.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר. כן חשוב לי לומר את הדברים כי הם אמרו ולא בשתי דקות של סטופר
- 19 אלא קצת יותר. חשוב לי להבהיר, אם דברים עדיין לא הובהרו, אם הכתוב עדיין לא הבהיר את
- 20 הדברים, כן חשוב לנו להבהיר כי נאמרו כאן דברים משמעותיים לגבי העיון הרופף ולגבי העובדה
- 21 שאנחנו ידענו שיש שם תכתובות עם פוליטיקאים וידענו שיש שם דברים וקיוונו שהם לא יראו את
- 22 התכתובות על פוליטיקאים. אני אומרת חד משמעית: לא. כשאנחנו מדברים על עיון רופף – ובית



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 המשפט שאל אותנו אם יש שם תכתובות עם עורכי דינו, אמרנו בכנות שעד יום קודם לא ידענו לומר
2 אם יש שם תכתובות עם עורכי הדין כי לא הלכנו לבחון את הדברים.
- 3 כשמדברים על עיון רופף, מדברים על כך – ואולי צריך להגיד את הדברים בצורה ברורה ואולי קשה
4 לכתוב אותם – שפרקליט שבטעות מוצא ים של דברים מאחורה, יסתכל רגע להבין אם זה חומר
5 חקירה שקיים בתיק ואז זה בטעות נכנס גם פה או שזה חומר אחר. הוא לא נתקל בבוזי ואומר, אה,
6 את זה אני לא אתן לחבריי, שלא יראו את זה. זה לא המצב. אלא הוא מעביר לפרקליטים בצוות,
7 תראו, נכנס לכאן חלק ניכר מהטלפון שלו ויתר הפרקליטים בצוות לא הולכים לראות עכשיו מה נכנס
8 שם בגלל שזה כל הטלפון שלו. לפי הנחיות פרקליט מדינה, התביעה לא עוברת על חומר הטלפון של
9 אדם אלא על חומר חקירה שמועבר לה ועושה בקרה במובן זה שמסתכלת על מזכרי החיפוש ושואלת
10 את החוקרים לחפש עוד דברים, עוד גורמים, עוד דברים. כך נעשים הדברים.
- 11 אגב, בעבר הרחוק, ואני הייתי חלק מהעבר הרחוק ברוב עוונותיי, פרקליטים היו הולכים, הבקרה
12 הייתה ללכת ולחטט בחומרי מחשב. כך היה כשהייתי יותר צעירה, אבל זה השתנה. ההנחיות השתנו
13 וההנחיות השתנו בגלל ההבנה - שמזלזלים בה ואולי אנחנו חטאנו ולכן חושבים שגם אנחנו מזלזלים
14 בה אבל לא – שמדיה דיגיטלית היא חיים שלמים של אדם.
- 15 **כב' השופט מ' בר – עם:** ההבהרה נשמעה. השאלה כיום, לאחר שנעשתה הטעות בתום לב, הכול
16 בסדר, אני לא אתייחס כרגע להנחיות פרקליט המדינה, היום, גברתי מודה, הייתה כאן התנהלות
17 מסוימת שיתכן כפי שנאמר הכול בתום לב ולא בזדון חלילה וכך הלאה. השאלה למה לא לקבל את
18 החומר, את כל החומר והיום, לאור מה שהיה בעבר, יעברו על זה גורמי התביעה. ההגנה מקבלת
19 שגורמי התביעה אמורים - - -
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אומר. קודם כל, נאמר כאן שאין מחלוקת שהחומר רלוונטי. אני רוצה
21 לחדד את יריעת המחלוקת שאני חושבת שגם על זה אין מחלוקת, אבל מכיוון שזה לא נאמר בבהירות,
22 בעיני, אני חושבת שצריך לחדד את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אין מחלוקת שבתוך ה-איי מסג' יש חומרים רלוונטיים. נדמה לי שאין מחלוקת שיש גם חומרים,
2 ואפילו רבים, שאינם רלוונטיים.

3 עו"ד ז'ק חן: מוסכם.

4 עו"ד יהודית תירוש: כל מה שלא רלוונטי, הוא חוסה תחת הגנת הפרטיות. לא רק - וכאן יש גם
5 איזושהי, נראה לי, אולי לא מחלוקת, אולי כן - משהו אישות או משהו רפואי ופרטיות. אדם זכאי,
6 בטח הצדדים השניים לשיחה שלו, זכאים שאם זה לא קשור לחומרים שבתיק, לא קשור ליריעת
7 המחלוקת, זה פרטי. זה לא של אף אחד אחר.

8 לכן אני אומרת שההסדר הזה שנעשה לגבי ה-איי מסג' שעשינו אותו באופן פרקטי - ואולי גם בכך
9 שגיני אבל עשינו אותו - הוא לא הסדר שמגן על פרטיות של אדם. הוא הסדר, מה שעשינו לגבי ה-איי
10 מסג', שעשינו מין מתווה מוסכם כזה, שאנחנו אומרים להם למחוק רק את הדברים הפרטיים
11 המצומצמים, לפי הנחיית בית משפט זה לא היה לפי רלוונטיות. זה לא היה ההסדר המיטבי שמגן על
12 פרטיות של אדם.

13 עוד דבר אחד אני כן רוצה להגיד. התביעה באמת - וכאן חבריי צודקים - לא בחנה תכתובות עם
14 פוליטיקאים אחרים או עם אנשי תקשורת אחרים. אני אומרת את זה בריש גלה. אני אומרת יותר
15 מזה, זה גם קיים בניגוד - בעניין טלנסקי שהפנינו, בית המשפט העליון ביקר את התביעה שם שנתן
16 במזכרים להבין כאילו כל תיבת דוא"ל הועברה כשבעצם התברר שלא כל תיבת הדוא"ל. כאן אני
17 חייבת לומר שבמזכרי החיפוש היה ברור שמועברים רק תכתובות עם הגורמים שהועברו, שזה אנשי
18 המערכת וזה הנאשמים ואנשי הנאשמים. לכן בהיבט הזה התביעה הייתה גלויה והדברים היו ידועים
19 לשני הצדדים. ה-רול, לא הישן אלא ה-רול שאנחנו הצגנו נניח לעומת החומר החדש, ה-רול בתוכו
20 כולל חלק ניכר מתמונת המראה של ישועה מול המערכת. ולכן ממנו עולים גורמים מסוימים שיכולה
21 להיות הנחה שאולי הם... ואולי לא. אכן התביעה לא הלכה לבדוק אותם.

22 אני אומרת את זה. זה היה שיקול דעתנו מתוך כלל העדויות שבתיק שעוד יוצגו בפני בית המשפט.
23 אבל אני חייבת לומר את זה ולומר את זה כאן. שיקול הדעת שלנו יכול להיתקף ולהיבדק על ידי



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ההגנה, ואיך הוא עושה את זה? לא ברשימה של אנשי קשר אלא בכך שהוא בודק את מזכרי החיפוש
2 שלנו ובודק את החומר הקיים ואומר סליחה, חברים, אתם לא ראיתם לנכון לפנות ולבדוק תכתובות
3 עם פוליטיקאים אחרים, או עם אילן שילוח שעולה גם בחומר, אבל הנחנו, אנחנו מבקשים שתבדקו
4 את זה. ולכן אני אומרת את זה לא כדי להעביר נטלים להגנה. אני אומרת את זה כדי להגיד ש-(א),
5 שיקול הדעת שלנו בזמנו כנראה לא היה לגמרי מופרך כי עובדה שחברינו לא ביקשו אז לבדוק את זה,
6 אבל בכל מקרה פתוחה הייתה בפניהם הדרך גם לבקש את הדבר הזה. אני אומרת את זה כי זה חשוב
7 ולא מפאת כבודה של התביעה.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי עדיין מדברת על מילות חיפוש.

9 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון. אני אסביר.

10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בהנחה שהייתה איזושהי טעות. אתם חיפשתם דבר אחד,
11 הם צריכים דבר אחר. אומרת עו"ד רוזן-עוזר, מילות חיפוש, לא בהכרח תעזורנה.

12 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** בהכרח לא תעזורנה.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו לא יכולים להכניס אין סוף מילים ודברים נמצאים
14 בפנים, שלא נמצא את מילת המפתח שלהם אבל הם רלוונטיים וחשובים להגנה. איך מתגברים על
15 זה?

16 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אענה. ראשית, זה לא דבר שהוא חדש בתיק הזה בהכרח. מדיה דיגיטלית,
17 בהגדרה, היא רחבה ועצומה וכאן אנחנו מדברים לפחות על מה שידוע לנו כ-150 אלף שורות. תכתובות
18 ובדקנו את זה אתמול כדי להבין במה מדובר, באיזה היקפים. מדובר בהרבה מאוד חומר. תמיד זה
19 כך במדיה דיגיטלית. לכן המנגנון של החיפוש הומצא בפסיקה, לא בגלל שמזלזלים ברצון לעשות
20 משפט וצדק. ממש לא. אלא מתוך הבנה שיש כאן איזושהו איזון אינטרסים שצריך לעשות, שמצד
21 אחד להגן על פרטיות של אנשים שונים בתוך הדבר הזה וחיים שלמים, ומצד שני באמת לנסות לייצר
22 את כל הדברים שיכולים לסייע להגנת נאשם.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני ממש מוחה על האמירה שנאמרה על ידי חברתי שמתגובת המאשימה עולה כאילו אנחנו לא רוצים
2 למסור כלום. אנחנו נכונים ומבינים שבתוך החומר החדש – אני אומרת את זה בכנות רבה – אין
3 מחלוקת שנמצאו חומרים שלו היינו שוזפים את עניינו בהם, היינו מסווגים אותם כרלוונטיים.
4 רלוונטיים, זה לא עניין אם זה מסייע לתיבת התביעה, אם זה תוקף את תיבת התביעה, יכול להיות
5 שבענינו זה לא משנה לתביעה ועדיין זה יהיה כמובן רלוונטי.
- 6 **כב' השופט מ' בר – עם:** לאור הדברים האלה, זה רק עניין טכני, 150 אלף שורות?
7 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, זה לא עניין טכני בלבד.
- 8 **כב' השופט מ' בר – עם:** אני רוצה להבין. למה לא לנסות, גם לשקם את האמון.
9 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אסביר. גם כשיש תקלה – ובפסק דין טלנסקי השופט עמית אומר את זה –
10 אנחנו עדיין חוזרים לדרך ולמנגנונים בה התביעה, המדינה, יכולה לחפש. ללכת ולעבור שורה שורה
11 במדיה דיגיטלית, היא דרך בלתי אפשרית. היא דרך מאוד קשה.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** למה?
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** היא לא הפריעה לכם. תנו לה להשיב.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** היא דרך שהיא גם מנוגדת לפסיקה והיא דרך בלתי אפשרית.
15 **כב' השופט מ' בר – עם:** למה היא בלתי אפשרית?
16 **עו"ד יהודית תירוש:** כי היא מכבידה - - -
17 **כב' השופט מ' בר – עם:** בשעות עבודה?
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. בהיבט הטכני, אני גם לא יודעת אם זה מאה ומשהו אלף. חבריי אמרו
19 מיילים, אני אומרת שלא שאלתי על מיילים עדיין.
- 20 **כב' השופט מ' בר – עם:** למה המדינה לא תראה סוג של נניח נדיבות מסוימת. הייתה תקלה, הייתה
21 טעות.
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** אני חושבת שאנחנו לגמרי מוכנים. זה לא עניין של נדיבות. בתוך מילות החיפוש
23 הללו, בוודאי יכולים להיכלל גם שמות של פוליטיקאים או של אנשי תקשורת שגם עולים מחומר



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 החקירה ועלו מהתכתובות של החומר הישן שהוא גם לא מבוטל, בתוך מילות החיפוש. יותר מזה,
2 אנחנו מוכנים גם לומר – מעבר אפילו למה שכתבנו בתוך התגובה – שככל שנמצא התכתבויות עם
3 פוליטיקאים - - -

4 **כב' השופט מ' בר - עם:** לא תמצאו. אלה גורמי חקירה לפי מילות חיפוש. גורמי חקירה על פי מילות
5 חיפוש ידועים מראש, שאנחנו נדמה לי די נוטים להסכים שזה לא מכסה את כל האפשרויות. אתם
6 מבקשים להסתפק בעניין הזה.

7 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אומרת שגם הפסיקה בהחלט מסתפקת בעניין הזה.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש, הפסיקה אולי מסתפקת אבל גברתי לא ענתה
9 לשאלה. איך לא יפספסו – אי אשתמש במילה הזו – נתונים רלוונטיים כתוצאה מצורת החיפוש?
10 כשאנחנו מדברים על הפסיקה ומדברים בתיאוריות, הכול טוב ויפה. כאן כבר הייתה תקלה. אנחנו
11 כבר יודעים שיש כאן דברים שהם אולי רלוונטיים להגנה ושאי אפשר לחשוב מראש על מילת החיפוש
12 שתאתר אותם. אז מה הפתרון? שלא יהיו או שמישהו יעבוד קצת יותר קשה ויעבור על הכול?
13 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אומר לגברתי. ראשית, התקלה הייתה לא בגלל שהשתמשו במילות חיפוש
14 כאלה ואחרות ודברים התפספסו. התקלה הייתה כי קווי הגנה מסוימים לא נבדקו, לא הבנו כמה זה
15 חשוב וחבריי לא שמו זרקור על הדבר הזה.

16 **כב' השופט מ' בר - עם:** השאלה איך מתקדמים. איך אפשר למנוע את זה.
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני אתן לגברתי להשלים, אבל אני בכל זאת רוצה למקד
18 את השאלה כי דעתי לא נחה. נתנה עו"ד רוזן-עוזר שתי דוגמאות שלא היו מעלים על הדעת מילה
19 שתוכל לאתר את אותה התכתובות שהיא בדיעבד מאוד חשוב להגנה. אחת משתיים: או שאנחנו
20 אומרים מראש אולי יש דברים שהתפספסו, אנחנו מוותרים עליהם כי אי אפשר לעבור על 150 אלף
21 התכתבויות, או אנחנו אומרים שצריך לעשות את העבודה, אין מה לעשות, בתיק הזה שכבר היו בו
22 תקלות, נעבור על כל ה-150 אלף.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מענה לגברתי. ראשית, אני לא חושבת שכל כך קשה היה להתחקות אחר
- 2 הדוגמאות הספציפיות שחברתי אמרה ואני אומר למה. אמרתי כבר, עכשיו אנחנו יכולים לשים זרקור
- 3 מיוחד גם במעבר על תכתובות עם פוליטיקאים ולבדוק אותם ובסריקה יותר מדויקת של אחת לאחת,
- 4 שזה אולי לב העניין לדעתנו אבל מבחינת סריקה, כך שאם יש טלפון ומישהו אומר תודה וגם
- 5 התכתובות הזאת מתפספסת, מאחר שתכתובות עם פוליטיקאים יסרקו באופן יותר דקדקני, על הדבר
- 6 הזה אפשר להתגבר.
- 7 לגבי אילן שילוח. חברתי בעצמה אמרה שבהתכתבות עם אילן שילוח היה עולה הבן, אז הם היו יכולים
- 8 לפנות ולשאול אותנו על משהו כזה.
- 9 **כב' השופט מ' בר - עם:** ספקולציה בהשערות. קשה להבין את ההתעקשות הזאת. באמת, אני חייב
- 10 לומר. גברתי מודה ואנחנו מעריכים את זה מאוד, והייתה כאן תקלה ואנחנו מוכנים לקבל שזה היה
- 11 בתום לב, אבל דווקא בשל העובדה הזו, בתיק כל כ, כל כך, כל כך משמעותי, אז המדינה תתאמץ קצת
- 12 יותר ותעבור. גם אומרת ההגנה שמוכנים לתת את האמון לרשויות התביעה. הם לא מבקשים לקבל
- 13 את זה בעצמם.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא עניין של הם לא מבקשים את זה לעצמם. הם לא רשאים על פי הפסיקה
- 15 לקבל את החומר הזה. נתחיל בזה. הם לא רשאים. הם לא עושים אתנו חסד בעניין הזה.
- 16 **כב' השופט מ' בר - עם:** לא יועבר מידע או חומר או נתונים שיש בהם פגיעה בפרטיות. לא יועבר. יש
- 17 הסכמה לעיקרון. עכשיו צריך לממש את העיקרון. אומרים שהתביעה תעבור בשלב ראשון. זה שעות
- 18 עבודה, אבל בסדר, הדבר הזה אפשרי לכאורה, גם אם זה כרוך בקצת יותר זמן. לאחר מכן נתמודד
- 19 אם יהיה קושי לגבי עניינים אחרים. ההגנה מוכנה לאפשר לתביעה לעשות את הבדיקה ואת החיפוש.
- 20 אני חייב לומר לגברתי.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** גם כאשר היו תקלות ותקלות בפסיקה, גם כאשר היו תקלות, בסופו של דבר
- 22 חזרו למנגנוני החיפוש המוכרים והאפשריים במדינות דיגיטליות, עם אפשרויות סבירות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לשאלת גברתי, השאלה המפורשת שקשה לענות עליה, אבל זה מה שהפסיקה אומרת בעניין הזה והיא
2 לא בעניין תיאורטי. גם שם היו מקרים וחיים שלמים. גם בטלנסקי, תיק של ראש הממשלה, וגם
3 בפישלר. הפסיקה עצמה אומרת שצריך לעשות כל מאמץ באמצעות חיפושים מאוד משוכללים של
4 מילות חיפוש, של אנשים, לעבור על הפוליטיקאים בצורה יותר קפדנית ולא רק להסתפק במילות
5 חיפוש, שזה אולי מעבר להצעה הכתובה שלנו. ועדיין הפסיקה מדברת על כך, בכל המקרים, שיכולים
6 בסופו של דבר ליפול דברים מסוימים שהם רלוונטיים בתוך המסננות האלה. אני אומרת את זה באופן
7 גלוי כי כך גם הפסיקה אומרת. זה המצב במדיות דיגיטליות.
- 8 זה לא שזה דבר שהוא נועד למקרים תיאורטיים, ועדיין אני כן חושבת שבאמצעות החיפושים
9 המושכלים, התקלה שהייתה הייתה לא בגלל חיפושים באמצעות מילות חיפוש או דברים כאלה. היא
10 הייתה תקלה שנבעה מזה שלא הלכנו במסלול מסוים שחבריי גם לא הפנו אותנו למסלול המסוים.
11 הבקשות שהם אמרו לנו כאן לפני – אם חברי החזיר אותנו אחורה - הבקשות היו בקשות גורפות.
12 מעולם לא התבקשנו לבדוק תכתובות עם פוליטיקאים אחרים. שוב, אני לא מאשימה. ברור שה-...
13 הם עלינו.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נראה לי שהם חשבו שהם קיבלו את כל התכתובות.
15 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא עולה ממזכרי החיפוש בשום צורה שהם קיבלו את כל החומרים, אחרת
16 הם לא היו מבקשים את כל הטלפון של ישועה ואת כל מחקרי התקשורת שלו עם כולם. זה לא עולה
17 בשום צורה שהם קיבלו את כל התכתובות. אגב, הראינו לבית המשפט, וגם חבריי הראו, ב-רול הישן,
18 לפעמים מועברים סמסים עצמם עם גורמים אחרים, כך שיש אינדיקציה שיש תכתובות עם גורמים
19 נוספים. חבריי, כמו שראינו, ואני מעריכה אותם מאוד, מאוד, מאוד, הם לא צריכים את
20 ההערכה שלי, בקיאים בחומרי החקירה.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** במה שיש.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו סבורים שהעמדה הנכונה בתיק הזה לאחר התייעצות היא לעשות
- 2 חיפוש מעמיקים, מושכלים, עם מילות חיפוש שכוללות גם שמות של אנשים, ואני מוסיפה על זה
- 3 עם מעבר של תכתובות עם פוליטיקאים אחד לאחד - - -
- 4 כב' השופט ע' שחם: כשהגברת אומרת פוליטיקאים, זה גם מתייחס למה שמר בן-צור דיבר אליו
- 5 עליו קודם?
- 6 עו"ד יהודית תירוש: עוזרים של פוליטיקאים.
- 7 כב' השופט ע' שחם: יועצים, עוזרים, דוברים וכן הלאה?
- 8 עו"ד יהודית תירוש: כן.
- 9 עו"ד בועז בן-צור: כל מי שמזוהה.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: כל מי שמזוהה כגורם שעובד עם פוליטיקאים.
- 11 עו"ד מיכל רוזן - עוזר: אנחנו לא נתנו רק דוגמה של פוליטיקאים.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: ברור שאנחנו לא מדברים רק על הפוליטיקאי עצמו. אגב, חלק גדול מהלמידה
- 13 של מילות החיפוש וכולי, בהחלט יכול להיעשות וייעשה על ידינו על בסיס החומר החדש שהוצג כאן.
- 14 יותר מזה, אנחנו גם נכונים להעביר לפני מעשה את מילות החיפוש שאספנו לחברינו בהגנה, לפני
- 15 שאנחנו אפילו מפעילים את המנגנונים, כדי שאם יש להם מחשבות נוספות, תהיות, רצונות נוספים,
- 16 הם יוסיפו.
- 17 לכן אנחנו מאוד מאוד כופרים באמירה שאין לנו רצון לתת שום דבר. יש לנו רצון לתת, לעשות חיפוש
- 18 אמיתי ולתת את הדברים במגבלות הדין והפסיקה.
- 19 לגבי אנשי הקשר. אדוני אמר את זה. אנחנו מצטרפים לעמדה הזאת. שוב, לטעמנו אנשי קשר יכולים
- 20 להכיל הרבה אנשי קשר, שזה לא רק רופאים ואני לא יודעת מה, שהם לא קשורים לעניין ולכן הם
- 21 פרטיים ולכן קשה לנו להסכים לדבר הזה.
- 22 כב' השופט ע' שחם: מוצע כאן שהאנשים האלה יושחרו וכל מה שיימסר, זאת איזושהי קטגוריה
- 23 כללית. כך הוצע. זה נראה לכם פתרון מניח את הדעת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: אני יכולה להציע הצעה חלופית, שאולי ניתן לעד לעבור על רשימת אנשי הקשר
2 שלו. אני מציעה. צריך לחשוב על זה רגע ביחד כי בסך הכול המטרה של כולנו היא גם לעשות משפט
3 וגם לשמור על זכויות אנשים שנכנסים וזה לא מוציא את הטלפון ואנחנו לא רוצים לסמן להם מה
4 לעשות להבא.

5 כב' השופט מ' בר - עם: אפשר להיכן את הרשימה בתיאום עם העד.

6 עו"ד יהודית תירוש: כמובן לתת לעד לעבור על רשימת אנשי הקשר במשרדי החקירה נניח, משהו
7 כזה. לעבור על רשימת אנשי הקשר, לסמן הוא לפני מחיקה – כדי שנוכל לעשות בקרה כי אולי הוא
8 מסמן משהו שאנחנו נלך להסתכל בתכתובות ונבין – שהוא יסמן שבעצם זה מישהו שלא קשור
9 לאירוע הזה בכלל לא משנה מאיזו סיבה ולא קשור בשום צורה לטעמו. אנחנו נבחן את זה. נלך לבדוק
10 את ההתכתבות הזאת אבל אז יהיה לנו משהו ממוקד ללכת לבדוק.

11 כב' השופט ע' שחם: השאלה אם יש התנגדות למה שהוצע כאן על ידי מר בן-צור.

12 עו"ד יהודית תירוש: מה הוצע?

13 כב' השופט ע' שחם: הוצע שיצוין – מדובר בהשחרה של איש קשר – הקטגוריה הכללית אליה הוא
14 משתייך.

15 עו"ד יהודית תירוש: לאחר שהעד - - -

16 כב' השופט ע' שחם: קשר אישי. אינני יודע. לא משהו שמאפיין אותו בצורה כזאת.

17 עו"ד יהודית תירוש: אין בעיה. לאחר שהעד יעשה את זה. אני חושבת שזה יכול להיות משולב. העד
18 יעבור על הרשימה ויסמן. אנחנו רק נבדוק שהוא לא סימן משהו שכן קשור והוא לא הבין אולי או לא
19 יודעת מה, ואז נכתוב, נשאל אותו מה קטגוריה של האיש הזה.

20 כב' השופט ע' שחם: ההגנה, אם הבנתי נכון, רוצה שתהיה לה איזושהי אינדיקציה לגבי השאלה למה
21 מה שהושחר, הושחר.

22 עו"ד יהודית תירוש: אין לנו התנגדות לזה.

23 כב' השופט ע' שחם: אין התנגדות. בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: כל עוד זה יעבור את העד והוא יוכל להביע את עמדתו על אנשים.
- 2 כב' השופט מ' בר – עם: אני חושב שצריך לשמוע את עמדת העד, זה עלול לפגוע בפרטיותו.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: ספציפית אבל. אני חושבת שאמירה כללית - - -
- 4 כב' השופט מ' בר – עם: ברור.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד: גברתי סיימה?
- 6 עו"ד יהודית תירוש: אני חושבת שכן.
- 7 עו"ד ז'ק חן: אני מתחיל להתרגל להערות המקדימות האלה לפני שאני פותח את פי, שאני צריך לקצר
- 8 וצריך נקודתי וצריך מהר. זה ממש רודף אותי גם אחרי כן.
- 9 כב' השופט מ' בר – עם: מר חן, הכוונה הייתה לסיים לפני 10:00 ואני רואה שאנחנו כבר אחרי 10:00.
- 10 עו"ד ז'ק חן: אני חושב שלא הארכנו אדוני. אני מבקש לומר כמה דברים. כשקרה האירוע, אנחנו
- 11 התלבטנו מה הדרך לפעול והחלטנו לאמץ את דרכו של בית המשפט. הדרך העניינית שבאה ואומרת
- 12 עזבו עכשיו אישי, בכוונה ולא בכוונה – כולם בחזקת צדיקים ותמימים. טעות לעולם חוזרת, מה
- 13 קרה. אבל אז אנחנו נתקלים כאילו לא קרה ובהקשיית העורף. אגב, ההתעקשות, כאשר קרה משהו,
- 14 נפל דבר. עכשיו, במשל הפילים, אנחנו כבר לא בהליך לפי סעיף 74, תמששו חדק, לא, זה צינור,
- 15 תמששו רגל, לא, זה גזע.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד: עו"ד חן, לא סתם אמרתי נקודתית. באמת. כל הטענות
- 17 מסביב ועל התקלות, אדוני טען.
- 18 עו"ד ז'ק חן: זה לא טענות מסביב. אני חייב להסביר לגברתי.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד: עו"ד חן, אדוני חייב להסביר אבל הוא חייב גם להקשיב לי.
- 20 עו"ד ז'ק חן: כל הזמן.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד: הקשבנו לכם, באמת הקשבנו לכם, שמענו עכשיו מה אומרת
- 22 התביעה. הוצעו הצעות, אפשר לקבל אותן, אפשר לא לקבל אותן, אפשר להגיב מה רע בהן, או מה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

טוב בהן, או כמה הן נפלאות או כמה הן גרועות. אבל זה מה שאנחנו צריכים לשמוע כרגע. שהיו תקלות, אדוני כבר טען.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי אפילו לא שמעה את השורה התחתונה שהולכת בדיוק למה שגברתי מנחה אותי לומר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז ישר לשורה התחתונה.

עו"ד ז'ק חן: אבל אני לא יכול ישר לשורה התחתונה. זה בדיוק העניין. עם השורות התחתונות הגענו לאן שאנחנו מגיעים עכשיו. זאת בדיוק הבעיה, שמכל התקלות האלה אנחנו מגיעים לכך שמדלגים על השורות התחתונות מחמת קדושתה של הפרקליטות שהיא ביתנו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מחמת הזמן.

עו"ד ז'ק חן: לא, הזמן הוא לא קדוש. אנחנו כאן בזכויות מהותיות. גם אם ייקח עוד שעה, גברתי. גברתי יכולה אחר כך לבוא ולומר עו"ד חן טען גרוע, לא שכנע אותי. זה בסדר, זאת הפררוגטיבה של גברתי אבל גברתי לא תדע אפילו לומר את זה לפני ששמעה אותי.

כב' השופט מ' בר - עם: מר חן, כל הכוונה היא אנחנו עכשיו בתגובה לתגובה.

עו"ד ז'ק חן: אני מקצר.

כב' השופט מ' בר - עם: לא צריך להתחיל את הכול.

עו"ד ז'ק חן: אני לא מתחיל. אדוני, אני עכשיו מגיע ואומר מדוע העליתי את זה. משום שאפשר היה לנקוט בגישה אחרת. לזה רציתי להגיע גברתי. לבוא ולומר חזקת התקינות שמאפיינת את ההליכים לפי סעיף 74 התפוגגה ועפה מהחלון. אין חזקת התקינות. מהרגע שאין חזקת התקינות לנוכח מה שבית המשפט ראה, לא מה שבית המשפט משער, לא על סמך אינדיקציות, השערות או מסע דיג, מהרגע שחזקת התקינות התפוגגה, נא לקחת את כל החומר ולהעביר להגנה. זו התרופה. אנחנו לא בחרנו בדרך הזאת. אנחנו בחרנו דווקא בדרך שבית המשפט מורה אותנו לבחור בה, בענייניות. אז אנחנו אומרים באמת, בדחילו ורחימו, בלי לפגוע, בלי לעשות את זה אישי, נפל דבר, בואו לא נתעלם



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ממנו, הוא משמיע משהו אחר שצריך לעשות כי הדרך הקודמת נכשלה. זו הנקודה שרצינו ליצור ולכן הצענו, עדיין כאשר אנחנו סומכים על חברינו מהתביעה, סומכים עליהם, אבל כעסקת חבילה.

כב' השופט מ' בר - עם: אם הבנתי נכון, פרקטית אני מדבר עכשיו, מה שהגברת תירוש אמרה זה שלגבי פוליטיקאים בהגדרתם הרחבה שדיברנו עליה, יהיה מעבר פרטני.

עו"ד ז'ק חן: אבל זה לא רק פוליטיקאים, אדוני.

כב' השופט מ' בר - עם: ברור שזה לא רק. השאלה אם כאיזושהי נקודת אמצע, זה פלוס מה שהמדינה מציעה, למה זה לא מניח את דעתכם?

עו"ד ז'ק חן: זה לא מניח את דעתנו משום שהמנגנון הקודם כשל. אנחנו מסתכלים על המהות ולא על הרשימה. מתוך חיפוש של שורה שורה ב-150 אלף שורות, התביעה ולא אחר – לא המשטרה – שהגדירה את יריעת המחלוקת ואצלה המומחיות, התביעה שהחובה הפרלימנרית על פי חוק מוטלת עליה ולא על המשטרה, היא יודעת לאמוד, אחרי שקרה הדבר, האם חומר מסוים הוא רלוונטי. זה המבחן המהותי. היא לא יכולה לסווג את זה, אוקיי, נסתכל רק על הפוליטיקאים ומה עם לא פוליטיקאים? זה קשור לשאלות ששנויות במחלוקת והראינו עשרות דוגמאות לזה, לא רק של פוליטיקאים והמעגל הרחב שלהם.

ולכן כאשר מדברים על 150 אלף שורות, אחרי שנפל דבר, אנחנו עברנו על 20 אלף שורות בזמן החקירה של ישועה, מיד אחרי שגילינו, אני חושב שזה היה ב-23 באפריל או משהו כזה, זה היה התאריך שגילינו, במקביל לזה שאנחנו בבית משפט. אנחנו בכוחנו הדל – בדרך כלל זה הפוך, אני זוכר ימים שזה היה מאוד הפוך – מול הכמות האדירה של המשאבים שיש למדינה על פרקליטיה הרבים בתיק הספציפי הזה, רשומים 23 פרקליטים, אז ש-23 פרקליטים ישבו מסביב לשולחן, יחלקו ביניהם 150 אלף שורות ויתחילו לעבור עליהן. אם אנחנו עברנו על 20 אלף שורות תוך כדי חקירה של אילן ישועה, החל מה-23, באפריל כמדומני - - -

עו"ד בועז בן-צור: והכנו חקירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד ז'ק חן:** והכנו חקירה של יומיים וחצי על החומר החדש, התביעה יכולה לעשות את זה. זה לא
2 יכול ליפול על דבר טכני. וכאשר התביעה מחזירה אותנו למה שקבעה הפסיקה לגבי אותם מנגנונים,
3 זה מה שניסיתי לומר גברתי, זאת התעלמות מכך שנפל דבר.
4 אנחנו לא בעולם הניחושים. אם אני חוזר למשל לפיל שמאפיין את ההליכים לפי סעיף 74, עכשיו ראינו
5 פיל, גם ראינו שהתביעה ידעה שבחדר יש לה פיל, פילון ועכשיו מה היא מבקשת? תשכחו ממה שראינו,
6 בואו נחזור חזרה כאילו אין פיל ונתחיל שוב לנחש.
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, אנחנו חוזרים חזרה גם בטיעונים.
8 **כב' השופט מ' בר - עם:** הדברים ברורים.
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לי שאלה. ההצעה לא מקובלת עליכם, את זה הבנו. לגבי
10 אנשי הקשר. עלתה כאן הצעה לגבי אנשי הקשר, לתת למר ישועה לבדוק את הרשימה ולסמן למדינה
11 מה לדעתו זה עניין פרטי והמדינה תברר אם זה אכן עניין פרטי ואז תשחיר את זה. זו ההצעה. מה
12 עמדתכם לעניין ההצעה? השאלה אם ההצעה מקובלת.
13 **עו"ד בועז בן-צור:** אנחנו נתייחס גברתי.
14 **עו"ד ז'ק חן:** גברתי, אם אפשר שחברתי תתייחס לזה ועו"ד בן-צור יושלים.
15 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** אני רוצה לומר משהו בהיבטים הפרקטיים. ראשית, לעניין האמירה לגבי
16 פוליטיקאים. מה עשתה חברתי? היא צבעה קבוצה ואמרה על קבוצה הזאת נעבור. לא. אנחנו נתנו
17 דוגמאות בטיעון שלנו, אחת של פוליטיקאים, השנייה של איש פרסום, השלישית של אדם, אודי
18 הירש, שעובד ב-וואלה, ושל הבן של ישועה. אלה היו דוגמאות. זה לא יעזור לנו פוליטיקאים. אין מה
19 לעשות חוץ מללבוש מגפיים ולהתחיל לעבוד. במובן הזה, באמת כפי שחברי אמר, אני לא אחזור על
20 הדברים, נפל דבר. שלא יחזירו אותנו אחורה למנגנונים שלא עבדו וכשלו.
21 לעניין ישועה. יש לנו טענות קשות כלפי העד הזה, טענות שנוגעות למידת המעוניינות שלו, טענות
22 שנוגעות לאינטרסים, אנחנו חושבים שצריך לחפש גם חומרים שקשורים למהימנות שלו, זה גם חלק



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מהרלוונטיות. האם העד צריך לדעת איזה דברים נתפסים כפרטיים? אפשר לייצר מנגנון שהוא נשאל

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: המדינה תבדוק אותו. הוא יסמן והמדינה תבדוק.

עו"ד בועז בן-צור: הפוך. המדינה תבדוק ותעביר לו.

עו"ד מיכל רוזן - עוזר: זה הפוך כי המדינה צריכה קודם כל לקבוע רלוונטיות. אחרי שהמדינה תקבע

רלוונטיות, בוודאי שיש מקום גם לאפשר לעד להתייחס לזה, אבל זה לא יכול לעבוד להיפך. כאן שוב

הדרך היא קריטית. המדינה צריכה לעבור ולקבוע רלוונטיות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו לא מתייחסים כרגע לרלוונטיות ברשימת אנשי

הקשר. אנחנו מתייחסים לשאלת הפרטיות. כאשר ממעבר אנשי הקשר לא בהכרח אפשר לדעת מי

האיש, למה ולאן הוא שייך. לכן האיש שאלה אנשי הקשר שלו, יודע מי אנשי הקשר ולמה הם שייכים.

ההצעה הייתה שאותו אדם שאלה אנשי הקשר שלו יעבור על זה, וכשהוא רואה שזה רופא או כשהוא

רואה שזה אני לא יודעת מה, חבר פרטי או משהו, הוא יעשה איקס ליד זה ויגיד אלה פרטיים ואחר

כך יצטרך גם להסביר למה והסינון הסופי יעשה על ידי התביעה. זו ההצעה, אם הבנתי אותה נכון.

עו"ד יהודית תירוש: כן.

עו"ד מיכל רוזן - עוזר: אנחנו אומרים בעניין הזה שהסדר צריך להיות הפוך. תעבור התביעה על כל

התכתובות, 150 אלף שורות, 200 אלף, 500 אלף מבחינתי, תעבור עליהן ותמצא מה פרטי. יכול להיות

ששיח עם הבן שלו או שיח עם הרופא שלו או שיח עם מישהו אחר, יכול להיות בעניינים שהם לא

קשורים לדברים של פרטיות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מדברת על רשימת אנשי הקשר.

עו"ד מיכל רוזן - עוזר: אני אתן דוגמה, דמיונית אבל היא בהחלט יכולה להיות. יכול להיות שמופיע

שם של בן ויכול להיות שהתביעה תעבור על הדבר הזה, אבל היא תחליט שאין בו דברים רלוונטיים,

עדיין אנחנו צריכים לדעת שהאדם הזה קיים ברשימת החומר. לכן ההצעה של עו"ד בן-צור היא הצעה

יותר טובה מההצעה שלי. היא הצעה מצוינת.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט מ' בר - עם:** כל מה שהתבקש, תאריך של בדיקה גם עם העד.

2 **עו"ד ז'ק חן:** אז שתעביר רשימה לעד.

3 **עו"ד בועז בן-צור:** אחרי הסינון.

4 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** לפני שהיא מעבירה לנו, צריכה התביעה לעבור על הכול ולמצוא את הדברים

5 הרלוונטיים. אחר כך לעשות את רשימת אנשי הקשר ולעשות קבוצות. ההצעה של עו"ד בן-צור בעיניי

6 היא מעולה. את זה אני יכולה להעביר לעד. אם העד אומר שיש פה בן אדם שהוא לא פרטי, יש בן אדם

7 שהוא כן פרטי, להביא את זה לידיעת בית המשפט ולהחליט בדבר הזה, אבל המסננת הראשונה חייבת

8 להיות מסננת של הפרקליטות שעוברת על כל החומר. במובן הזה באמת, באמת, באמת נפל כאן דבר

9 והדבר זה לא מאפשר לנו להמשיך כאילו כלום.

10 **עו"ד בועז בן-צור:** שתי נקודות קצרות. אני רוצה שבית המשפט ידע שגם כשהתביעה תעבור, אנחנו

11 בנחיתות מובנית ואני אסביר. אם למשל יש התכתבות עם פלוני, דבר אתי, לכאורה שום דבר, נכון?

12 מה אנחנו נלך לעשות אם זה לא רלוונטי? אנחנו נלך לבדוק מה קרה באתר שעה לפני, מה קרה באתר

13 שעה אחרי, ואז נקבל איזושהי תמונה. אני מניח שהפעילות הזאת, תחת אמירות בנאליות לכאורה,

14 אין להם שום קשר, אני משוכנע שהם לא יעשו. אני משוכנע שהדברים האלה לא יעשו. סודר, התקדם,

15 התקדמנו, אפשר מאות וריאציות. הבדיקה הזאת היא בדיקה שמראש באופן מובנה נמנעת מההגנה

16 כי הם לא יעשו את הצעד הבא. אנחנו עושים את הצעד הבא. זאת נקודה ראשונה.

17 נקודה שנייה. מבחינתנו זה הכרח שהתביעה תעבור על אותם 150 שורות. אנחנו, אמר חברי, על 20

18 אלף שורות במספר ימים עברנו והכנו חקירה נגדית על העניין הזה, מי שנמצא פחות או יותר כאן. הם

19 חייבים לעבור על אותם 150 אלף שורות. זה גם לעניין של אנשי הקשר. זאת אומרת, יכול להיות שיש

20 התכתבות עם רופא למשל ואנחנו לא נשלול אותו אפריורית כי זאת התכתבות עם רופא, כי יכול

21 להיות שההתכתבות למשפט שלנו. נניח שיש אמירה עם הרופא על עמדתו של העד לגבי ראש הממשלה.

22 זאת סוגיה שנצטרך להתייחס אליה. זה לא שניקח את אנשי הקשר. הם יעברו על ה-150 אלף וישלחו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 לנו את כל מה שרלוונטי וייתנו לנו את הרשימה של אנשי הקשר שמבחינתם הם אנשי קשר, אחד
2 פרטי ושתיים שאין רלוונטיות. כלומר, אלה שני התנאים ההכרחיים.
3 לגבי העד ישועה, אני מתנגד התנגדות נחרצת שהתביעה תשב אתו תוך כדי חקירתו הנגדית. לא רוצה
4 את זה. כבר ישבו אתו מספיק והכינו אותו לעניין הזה.

5 עו"ד יהודית תירוש: הוא ישב לבד.

6 עו"ד בועז בן-צור: לא רוצה. לכאורה אני יכול להגיד לך שתתני את זה מתועד.

7 עו"ד יהודית תירוש: הוא יכול לעשות את זה כאן, בבית משפט. אני לא צריכה שהוא יעשה את זה
8 במשרדנו. אני לא צריכה שום מגע אתו. הוא יכתוב ליד אם זה אם זה פרטי או לא.

9 עו"ד ז'ק חן: אנחנו לא מדברים על התוכן. אנחנו מדברים על רשימות.

10 עו"ד בועז בן-צור: אפשר מבחינתי, אחרי שהתביעה עושה את כל המיון, עוברת על הכול ומעבירה לנו
11 את כל מה שהיא חושבת שרלוונטי ואחרי כן היא נשארת עם אותם אנשי קשר שהם לא רלוונטיים
12 ופרטיים, שאלה שני התנאים, יכולה להעביר לו את רשימת אנשי הקשר בכתב, לא במעמד אחד, לקבל
13 את ההתייחסות שלו בכתב בנושא הזה, ואז תהיה מחלוקת, יהיה דיון, נקיים את הדיון אבל הכול
14 לא בשיח אינטימי פרטי. תודה רבה.

15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו ניתן החלטה, לא כרגע אבל כן נעשה 10 דקות הפסקה.
16 תתארגנו עם מר ישועה.

17 **ה פ ס ק ה**

18
19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו חוזרים לדיון אחרי הפסקה. בוקר טוב.

20 מר מר אילן ישועה: בוקר טוב.

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מתנצלים על העיכובים. אנחנו ממשיכים.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ע"ת 1 מר עד אילן ישועה, בהמשך חקירה נגדית על ידי עו"ד בן צור

עו"ד בועז בן-צור: בוקר טוב. אני בפריטים 71, 72 לכתב האישום. אני מציין שהתביעה הפכה את הסדר, אז אנחנו נלך לפי הסדר של התביעה. אנחנו בעניין שמתייחס לפרסום שעוסק במימון פריימריז של מפלגות הימין על ידי גורמים בחו"ל, V-15. אני אתחיל רגע ואראה מה היה בתקשורת בעניין של V-15. אני מציג, בהתאם להנחיה של בית המשפט, שורה של פרסומים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: פרסומים מ-וואלה?

עו"ד בועז בן-צור: לא גברתי. אני אומר מאיפה. מ"ישראל היום", מ"ידיעות אחרונות", מ"מעריב", מ"הארץ", מ-Ynet ועוד פרסומים מ"מעריב".

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/545.

עו"ד בועז בן-צור: אתה יכול לעיין בהם ואני אגיד לך בקצרה במה העניין. זה גם עולה מהפרסומים. אתה אתי?

מר מר אילן ישועה: כן, אני עובר על זה.

ש: אני אגיד לך מה סיפור המעשה בקצרה. כמה תנועה בשם V-15 לקראת הבחירות לכנסת ה-20 והמטרה המוצהרת שלה הייתה להחליף את ראש הממשלה. זה ידוע לך?
ת: לא יודע שהמטרה המוצהרת היא להפיל את ראש הממשלה. אני יודע שהם הביאו מימון זר בשביל לממן מפלגות אחרות.

ש: נכון. יש גם רקע מימוני ותכף נתייחס אליו. זה לאורך הבחירות לכנסת ה-20.

ת: נכון.

ש: התנועה הזו מנהלת קמפיין רציני בנושא.

ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : היא גם על הדרך חוברת לארגון נוסף בשם "קול אחד" ובארגון הזה היו מועמדים של מפלגת העבודה. V-15 שמביאה מימון זר חוברת לארגון בשם "קול אחד" שנמנים עליו, על הארגון הזה, חברים ממפלגת העבודה.
- ת : שרצים?
- ש : נכון. הטענה הייתה שיש גם קשר ישיר בין V-15 לבין מפלגת העבודה. זה הרקע.
- ת : אוקיי.
- ש : האם אתה יודע שההתנהלות הזאת מפירה את חוק מימון מפלגות?
- ת : אני זוכר משהו כזה.
- ש : אני אגיד לך בקצרה למה. מה הייתה הטענה. החוק אוסר מימון, איסור פלילי, על תרומה של גורמים מחו"ל למפלגות פוליטיות. הרעיון שלא תהיה התערבות זרה בהליך הבחירות במדינת ישראל. זה הרציונל ולכן האיסור. ידוע לך?
- ת : כן.
- ש : ולכן, אם V-15 זה צינור, וזו עמותה, אבל בעצם הוא מקבל מימון זר ופועל עבור גורם פוליטי, הטענה היא שזה מפר את חוק איסור מימון מפלגות, שיש איסור פלילי. עד כאן ידוע לך?
- ת : כן. באופן כללי. לא העמקתי בזה, אבל כללית כן. מה שאתה אומר, כן.
- ש : ואז בוא נראה ומיד נגיע לסיקור אצלכם. אז הליכוד עורך מסיבת עיתונאים ומציג את הטענות שלו. בוא נזכור במאמר מוסגר, ותאשר לי, שמסיבות עיתונאים או שבתות תרבות של מפלגות אחרות נכנסו בדרך כלל לאתר שלכם ES IS, ראינו ונראה.
- ת : לא זוכר מסיבות עיתונאים. זוכר את השבתות תרבות, מה שהצגת כאן. אבל יכול להיות גם מסיבות עיתונאים.
- ש : אני גם אשלים לך, אם זה חשוב, זה גם היה בדין אחרי כן בתת ועדה של הסנט האמריקאי, שבאמת נמצא שיש אחיזה להעברת חלק מהמימון על ידי מחלקת המדינה. אני יכול להראות לך



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שאפילו יש ערך ב-ויקיפדיה בנושא הזה. לא נציג את זה. זה יישאר ב-ויקיפדיה. אני מניח שלא פנית
2 בהקשר הזה ואז כאן אנחנו אוחזים.
- 3 בוא נראה מה קרה ב-וואלה בנושא הזה. אתה יודע שאתם – אני אוסיף את המילה – התיימרתם,
4 ותכף נסביר למה אני אומר התיימרתם, לפרסם מעין תחקיר נגדי. התחקיר הנגדי היה תרומות
5 לפריימריז, לא למפלגה אלא לפריימריז במפלגה של מפלגות הימין. תרומות מחו"ל. זוכר?
- 6 ת: לא זכרתי לפריימריז. זכרתי שהיה אישיו עם זה שפרסמו שמרבית התרומות, אני זוכר
7 איזושהי כותרת כזאת, לגורמי ימין, או אני לא זוכר מה היה הניסוח - סליחה, אולי לליכוד, אני לא
8 זוכר – באה מגורמי חוץ. אני זוכר את הצירוף הזה. הייתה איזו ידיעה כזאת עליה התלוננו.
- 9 ש: בוא נראה מה היה. בוא נראה את האייטם ב-וואלה.
- 10 ת: אני זוכר לא כי קרה. אני זוכר כי התלוננו על זה.
- 11 ש: רגע. תכף. בוא נראה.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ-546.**
- 13 **עו"ד בועז בן-צור:** בוא נראה מה היה שם. הנה הכותרת. "בדיקת וואלה: רוב התרומות לפריימריז
14 של בכירי מפלגות הימין מחו"ל". אתה רואה?
- 15 ת: כן.
- 16 ש: שכחתם רק לציין – אתה אתי מר ישועה?
- 17 ת: שומע.
- 18 ש: שהחוק אוסר מימון תרומות למפלגות, איסור פלילי, ומצד שני אין שום איסור לתרומות
19 מחו"ל לפריימריז. זה עניין פנים מפלגתי. מוכר לך?
- 20 ת: לא הכרתי.
- 21 ש: נדמה לי, תכף תראה, שהכרת אבל בוא נעבור.
- 22 ת: אולי אז כשהסבו את תשומת לבי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : לאט לאט. בוא נראה מה היה כאן, עד כמה זה משונה. מה שפה יוצא, תסתכל על הכותרת
- וכותרת המשנה, הכותרת וכותרת המשנה הן יוצרות בעצם סימטריה שאומרת כך : יש לנו בדיקה של
- וואלה, אנחנו אומרים לכם שרוב התרומות לפריימריז של בכירי מפלגות הימין הן מחו"ל וכותרת
- המשנה אומרת "הליכוד טוען שמפלגות השמאל ממומנות על ידי גורמים זרים בניגוד לחוק, בדקנו
- את רשימת התורמים החוקיים למועמדי מפלגת הימין". אתה רואה?
- ת : כן.
- ש : אתה מבין עכשיו שיש לנו כאן סימטריה אבל הסימטריה הזאת היא מזויפת. למה היא
- מזויפת? כי החוק אוסר מימון מפלגות והחוק מתיר מימון לפריימריז. עד כאן עובדות. נכון?
- ת : כמו שאתה מציג, כן. אני לא מכיר את החוק אבל אני מקבל את מה שאתה אומר.
- ש : אוקיי. בוא נתקדם. יש לנו כמובן תמונה גם לא מחמיאה של ראש הממשלה באתר. תסתכל
- רגע ותאשר לי אבל זה קטנות בהקשר הזה.
- ת : זו תמונה שנדרשנו להחליף.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מר בן-צור, מה שאתם מגישים ידנית, אין בו תמונות.
- עו"ד בועז בן-צור : נכון. אני מדבר על התמונה - - -
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מסומן נ/547.
- עו"ד בועז בן-צור : כן. אני מדבר כבודה על התמונה שעלתה בעמוד הבית ואני מגיש עכשיו את
- התמונה.
- כמובן אנחנו מדברים על כותרת ראשית. זה אתה יודע.
- מר מר אילן ישועה : כן. אני רואה.
- ש : בוא נראה מה אתה אמרת אז בתוך המערכת. אני אפנה אותך ל-רול, לשורה 6969.
- ת : שזה מוזמן כאילו. משהו שנראה כאילו מוזמן על ידי השמאל או משהו?
- ש : נגיע מוזמן על ידי השמאל. לאט לאט. שלב אחרי שלב. אני אקריא לך. זה כתוב. תכף נמצא
- את זה. "היא בעצמה – אתה כותב – בפנים אומרת שזה חוקי לגמרי כי מדובר בגיוס למועמדי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 פריימריז". ולכן אתה אומר בשורה 6984: "זו כתבה מטומטמת ומגמתית, ממש תת רמה, ה טעיה
2 מראשיתה ועד סופה". לאמור, מה שאתה אומר, כותב, את הדברים כהווייתם. ברגע שזה חוקי,
3 כלומר, גיוס מימון, תרומות למועמדים לפריימריז, זה עניין חוקי, זה גם כתוב בתוך הכתבה, אז
4 הניסיון לייצר סימטריה V-15 לטענת הליכוד דומה למימון של מועמדים בפריימריז, זה לא נאות.
5 נכון?
6 ת: כן.
7 ש: הנה, אני יכול להקרין, אבל זה בסדר. אני חושב שכבר בית המשפט ראה. נתקדם. בוא נראה
8 עכשיו מה קרה, מאיפה הגיע התחקיר. הרי הכותרת שראינו כאן היא בדיקת וואלה. אתה רואה?
9 ת: כן.
10 ש: בדיקת וואלה. זו הייתה בדיקה של וואלה?
11 ת: לא זוכר בדיוק. נדמה לי, אני לא זוכר, נדמה לי שאחר כך האשמתני אותם במשהו, שזה משהו
12 שהוכתב להם או משהו כזה.
13 ש: בוא נראה מה יש לך. אני אציג לך את שורה 6986, שאתה כותב לאבי אלקלעי. בוא נקרא
14 ביחד. " הבדיקה זה טקסט שהוכתב מבוזי". למה עושים רק איסטוגרמה של הימין, אני מבקש
15 שהכתבה הזאת תרד מהראשי באופן מיידי, תעלו משהו אחר במקום". כלומר, מה שיש לנו כאן, זה
16 הדבר הבא. הרצוג שהליכוד טוען שמפלגתו ממומנת באופן אסור במימון זר, שולח לכם טקסט –
17 טקסט, מכתוב לכם טקסט – והטקסט שמוכתב הוא הנה, בואו תבדקו, הנה, זה מימון הפריימריז של
18 מפלגות הימין. אני רואה מה שכתבת.
19 ת: מה שכתבתי כאן, אם אני לא טועה - שוב, כל פעם אני רואה כמה שורות – וכל הטיפול בזה
20 נבע מכך שהייתה פנייה אלי של שאול או של איריס, אינני זוכר. אולי של ניר. משהו פנה אלי.
21 ש: ואמר לכם אתם טועים.
22 ת: בסדר. משהו אמר. לא הייתה לי ידיעה שלי שזה זה. לחצו עלי מאוד על זה. אתה שם לב -
23 אם אתה מגלגל קצת בחזרה, תעלה קצת להיכן שהיינו - תראה, אני נמצא כאן בלחץ. אני כותב לאבי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני זוכר שזה היה אירוע מאוד רציני והופעל עלי. תשאיר את זה איפה שזה היה, איפה שביקשתי.
2 אם זה לא יתוקן בדקות הקרובות, אני גמור או משהו כזה, אני כותב לו. הופעל עלי לחץ מאוד מאוד
3 גדול. לא ישבתי אני לבדוק או הכרתי את החוקים. הייתה פנייה אלי. אני מקבל את מה שאתה אומר
4 שזה נכון. גם יכול להיות שכשזה הוסבר לי גם חשבתי שזה נכון, אבל לא הייתה לי ידיעה שבז"י
5 הכתיב את זה. זה משהו שהועבר על ידי הבוסים שלי שאמרו לי. זה מופיע כאן, נדמה לי. אני לא סותר
6 את מה שאתה אומר, אני רק אומר שזה הועבר לי. זאת לא בדיקה שלי שבז"י עשה את זה.
7 ש: תראה, אבי אלקלעי, כשאתה אומר הטקסט הוכתב, זה טקסט שהוכתב מבז"י, זה עניין
8 אינפורמטיבי בינך לבין - - -
9 ת: לא.
10 ש: תקשיב טוב לשאלה. אני אתן לך את הנתונים הבאים. לא הייתה שום בדיקה של וואלה, לא
11 עשיתם שום בדיקה עצמאית, אפס. מה שנעשה זה שהרצוג העביר לכם נתונים לגבי מימון פריימריז
12 של מועמדים במפלגות הימין. הוא עשה את זה כדי ליצור סימטריה מזויפת – מזויפת במובן של לא
13 נכונה – כי זה מותר, פריימריז, ומימון מפלגות אסור. לכן כל הסיפור הזה הגיע מהרצוג, כמו שאתה
14 כותב.
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה אליו?
16 **עו"ד בועז בן-צור:** אם זה נכון, כמו שהוא כתב, שהטקסט הזה הוכתב מבז"י או שאמרו לעד לכתוב
17 שהטקסט הוכתב מבז"י.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא יענה.
19 **מר מר אילן ישועה:** עניתי על זה כבר ואני אגיד עוד פעם. אם נראה את הרצף מהתחלה, נבין את
20 הצורה בה הדברים השתלשלו, אני לקחתי כמה שורות למעלה כדי להסביר איפה אני הייתי בקטע
21 שאמרתי שאם לא מורידים את זה תכף, אז הורגים אותי. היה לחץ מאוד גדול על הסיפור הזה. אני
22 לא ידעתי שזה הוכתב מבז"י או משהו כזה. זה נאמר לי על ידי שאול. לדעתי שאול היה בתוך הסיפור.
23 יכול להיות שמישהו אחר. יכול להיות שניר כתב את זה. אינני זוכר. היה על זה התנפלות עלינו וזה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מה שנאמר לי. אני לא מתווכח כרגע אם מה שאתה אומר, שזה נכון, שמימון לפריימריז מגורמי חו"ל
- 2 מותר, אני רק מדבר על האמירה הזאת כמו אמירות אחרות כשאמרתי שמאלנים, לא שמאלנים
- 3 וכדומה. יכול להיות גם שהאמנתי באותו רגע. לא יודע. אני רק אומר שזה נמסר לי.
- 4 ש: אני אומר לך מעיון זהיר, לא כותבים לך את זה. אני אומר לך שבעיון זהיר, הרי כשאתה כותב
- 5 לאלקלעי – ותכף אני אראה לך עוד שורה ואז אני אשאל. שורה 6992.
- 6 ת: אני כמעט בטוח שזה נאמר לי. אני לא זוכר. אני לא זוכר שאני גיליתי דבר כזה. המכניקה של
- 7 הטיפול באירוע היא שפונים ולוחצים עלי לשנות. דרך אגב, יכול להיות שחשבתי שהם צודקים כאן
- 8 כי הנקודה נראית כאן ברורה.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן-צור, אם אדוני רצה להראות תגובה - - -
- 10 **עו"ד בועז בן-צור:** רגע, אני רוצה להראות עוד. אני מבין. אני מתקדם.
- 11 אמרת שתוציא את בדיקת וואלה - - -
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מקריאים לך. לא אומרים לך שאמרת אלא מקריאים לך.
- 13 **מר מר אילן ישועה:** אני יודע. אני רואה.
- 14 **עו"ד בועז בן-צור:** "אמרת שתוציא את בדיקת וואלה, גם כן בדיקה, רשמו את הטקסט של הרצוג,
- 15 זה פתטי". אלה הדברים שאדוני כתב והם מתיישבים גם עם הנסיבות, מתיישבים גם עם האינטרס
- 16 וגם מתיישבים עם העובדה שאף אחד לא אומר לך מה פתאום? עשינו בדיקה עצמאית.
- 17 ת: אני לא חולק על זה שיכול להיות שזה המסלול. אני רק אומר שזה לא בא ממני שאני בדקתי.
- 18 זה כל מה שאני אומר. אני לא חולק על זה שיכול להיות שהם אמרו בדיקה וזאת לא בדיקה. בשביל
- 19 זה גם כעסתי בין היתר.
- 20 ש: אני מתקדם. מעלים תחקיר מפוברק, אנחנו מנסים לדייק את העניין הזה. נעלה על זה...
- 21 פוליטי אחר וזה חלק מהמצב אצלנו. זו שיטה נאה. בוא נתקדם.
- 22 בשורה 7084 אתה כותב, אני מקצר: "יש עליהם לחץ". אני אראה לך את המסלול. המסלול הזה היה
- 23 הפוך. אתה כותב לזאב: "עשיתי סדר, זה לא יחזור, יש עליהם לחץ מהמפלגות והם נכנעים". זה מה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שאתה כותב וזה משתקף גם בדברים שאנחנו רואים הנוספים, עם האינטרס. זה משתקף עם חוסר
2 הסימטריה. כלומר, לוחצים עליכם מהמפלגות, לוחצים עליכם כאן מהמחנה הציוני להעלות כאילו
3 תחקיר בלתי רלוונטי מחומרים שהם נתנו אותם וזה התהליך שישנו. נכון מר ישועה? מהתכתובות
4 ומהמסמכים.
- 5 ת: שוב, מה שיש פה, חלק מזה נכון. אבל חלק גדול מזה הוא מבטא את המכניקה של לחץ עלי
6 וכבר דיברנו על התכתבויות שלי עם זאב שאני יודע למי הן עוברות. אז אני מסביר את מה אני מסביר.
7 דרך אגב, יכול להיות שחשבתי כאן שהיה קטע לא מקצועי בתוך האירוע הזה. יכול להיות שחשבתי
8 כך וזה היה חלק מזה. הטיפול שלי בזה, את האינסנטיבים לא מראים בשורות שונות שאתה לא מראה
9 כאן, של הלחץ שמופעל עלי. זה גם חלק מהעניין. חלק גדול.
- 10 ש: מר ישועה, זה נורא פשוט. אנחנו עוברים כאן אירוע-אירוע, כתבה-כתבה, ונדמה לי שאנחנו,
11 תפקידנו הוא לפרק את כל הנרטיב שיש. בסדר? אנחנו רואים כאן בנרטיבים, אנחנו עוברים פריט-
12 פריט. לכן, כשאני אומר לך את הדבר הבא - הרי כשאתה כותב, גם לאבי אלקלעי, זה טקסט שהוכתב
13 מבוזי, גם כן בדיקה, הם רשמו את הטקסט של הרצוג, הרי אבי אלקלעי יושב בתוך המערכת, נכון?
14 ת: כן.
- 15 ש: הוא היה אומר לך אם זה לא כאן, מה פתאום? הכתבת הלכה לעשות בדיקות של התרומות
16 לפריימריז של בכירי מפלגות הימין. איזה בוזי ואיזה הכתבה, על מה אתה מדבר אתי?
17 ת: אדוני, מתווכחים על שני דברים שונים.
- 18 ש: רגע. יש שאלה. תענה על השאלה. האם הוא כתב לך דבר שכזה?
19 ת: אני לא יודע. אני לא רואה כאן את כל ה-רול. אתה מראה לי כל פעם שורה ושואל אותי, אז
20 אני אומר לך עוד פעם שאני לא מתווכח אתך שיכול להיות שהוא לא ענה על זה ושיכול להיות שהם
21 טעו. אמרתי לך את זה. אני רק אומר לך שהאמירות שלי לא באו מידיעה שלי או מזה שמישהו פנה
22 אלי אלא מזה שזה נאמר לי מלמעלה או מניר או משאול. אינני זוכר מי היה מעורב מאלה שהפעילו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

את הלחץ בעניין הזה. אני זוכר שזה היה לחץ גדול ומסתכלים על כל ה-רול, אז רואים. זה מה שאני
אומר.

ש: תקף נראה את המשמעות. איזה עולם הפוך אנחנו נמצאים בו. אתם מעלים כאילו תחקיר של
וואלה שמנסה לייצר כותרת ראשית והתחקיר הזה הוא בעצם מסמך שמוכן על ידי הרצוג כדי לייצר,
כמו שאמרנו, סימטריה. אנחנו פונים אליכם ואומרים: תראו, אין דבר כזה, זה לא סימטרי. זה מה
שישנו. הסימטריה מזויפת והעובדה שאתם כותבים כאילו תחקיר וואלה, ומפלגה מכתובה לכם אותו,
והסימפטיה שלך להרצוג כמו שאנחנו רואים אותה, כל זה נעלם מתחת. מי שמדברים אתו – וכאן
השאלה שלי – על זה שהוא קיבל, זה פריט במתת, שהוא דייק סיקור שלכם, שהוא היה מוטה ונגטיבי
לצד השני, בלי תכתיב של הצד השני, זה אצלנו מתת. שאלתי אליך בסוגיה הזאת, האם אתה מבין
שיש פה דיוק של סיקור כי אין סימטריה על פי דין בעניין הזה?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה הוא צריך להשיב מכל זה?

עו"ד בועז בן-צור: שזה דיוק של סיקור. כלומר, שסיקור שהם נתנו אותו שיש סימטריה, שמגיע
ממחנה מסוים, מוצא כבדיקה של וואלה ואין סימטריה על פי דין כי האחד אסור והשני מותר ולכן
אין סימטריה, שזה עניין של דיוק של סיקור.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני מדבר על תיקון.

עו"ד בועז בן-צור: כן. צריך לדייק את זה כי אחרת הם חוטאים לתפקידם. העד הזה כתב שזה עניין
מטומטם, הוא כתב שזה עניין פנימי, הוא כתב שכבר היא כותבת בכתבה שזה חוקי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר. הוא יענה.

מר מר אילן ישועה: בקשר לזיקה שלי להרצוג, אתה רואה כמה אני תומך בו. אני מציית ללחץ
שמופעל עלי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה אם יש תיקון של - - -

מר מר אילן ישועה: אני אגיד הכול. היום, כשמסבירים את זה כך, אני מבין. יכול להיות שגם באותו
רגע. הנקודה שהייתה פה, באותו רגע, דיוק או לא דיוק, הנקודה הייתה לחץ שהופעל עלי לשנות את



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה. אני לא עשיתי אז את הבדיקה המלאה. כשהוא מציג את זה כך, זה נשמע הגיוני. יכול להיות שגם
- 2 באותו רגע חשבתי שזה טיפשי וכדומה. כשהורדתי את מה שראש המוסד אומר, זה היה לדיוק או לא
- 3 לדיוק? אני לא יודע. אני אומר עוד פעם, אני הייתי בתוך ציר של לחץ. בכל כתבה אתה מסביר מה
- 4 שנוח לך, אני יודע מה אני רואה. אני עונה לך לשאלה. מה שאני אומר בתוך המקרים האלה לאנשים
- 5 שלי ובוודאי לזאב, בתוך ציר שבו אני אומר עוד רגע יהרגו אותי – לא בכוונה לא מראים את כל ה-
- 6 רול – נובע מלחץ. באותו רגע אני לא יודע אם זה דיוק או לא דיוק.
- 7 ההנחות שאמרו לי, כשאמרו לי הנחות שהן היו הנחות סתם נתעבות, אז הייתי אומר, נו, תעשו את
- 8 זה. כשאמרו לי הנחות שהן נראו סבירות, השתמשתי בתוך הנרטיב, אמרתי את זה כבר גם בעבר.
- 9 אתה שואל אותי היום האם לי היום נראה שהדרישה הזאת לדבר הזה היא לגיטימית וזה דיוק – כן.
- 10 כשאתה מראה לי את הכול.
- 11 ש: תודה. נתקדם. אני רק אומר, ואל תשיב, זה גם מה שכתבת בזמן אמת. בוא נתקדם הלאה
- 12 לפריט 72.
- 13 ת: מה זאת אומרת זה מה שכתבתי בזמן אמת?
- 14 ש: לא חשוב. הלאה. המבין יבין.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אי אפשר להגיד לו משהו ולהגיד לו אל תשיב.
- 16 **עו"ד בועז בן-צור:** לא? אבל הכוונה שבית המשפט יקשיב. אוקיי. בסדר.
- 17 פריט 72. אצלנו זה שניים במחיר של אחד כי זה אותו עניין. בוא נראה מה קרה. פיצלו את זה לשניים
- 18 כדי לתת נפח אבל זה אותו סיפור.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי תקריא לו.
- 20 **עו"ד בועז בן-צור:** "מניעת כתבות שהוגדרו כשליליות כלפי הנאשם נתניהו והבלטת הידיעה על מסיבת
- 21 העיתונאים של הליכוד בה הודגש כי עמותת V-15 ממומנת על ידי עמותות שמאל". V-15, מסיבת
- 22 עיתונאים של נתניהו.
- 23 ת: שרגע. לא הבנתי מי פיצל את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
08 יוני 2021

- ש : הפרקליטות, שלא קראת את הנספח, לא הפסדת, פיצלה את העניין הזה לשני פריטים, 71 ו- 72.
- ת : העניין שאתה מציג לי עכשיו, חדש?
- ש : כן. זה אותו עניין. עוד פעם מימון V-15. תראה, בוא נסתכל על ההיסטוריה של האתר באותו יום, ב-1 בפברואר 2015. נתחיל עם החמאס ואחרי כן V-15.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מה אתם מגישים? קובץ?
- עו"ד בועז בן-צור : כן.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מסומן נ/548.
- עו"ד בועז בן-צור : זאת הכותרת. עכשיו אני ממשיך הלאה. זה ב-25:12. תסתכל. חשובה השעה, 12:25, איראן-חמאס. נכון?
- ת : כן.
- ש : לא V-15. אנחנו רק רואים מה עולה ב-V-15. בגלל זה הגשתי איראן-חמאס. לא קשור. עכשיו אני מראה לך 30:13, תסתכל. הכותרת היא V-15.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מסומן נ/549.
- עו"ד בועז בן-צור : בוא נראה את ההקשר. אתה אתי מר ישועה?
- ת : הולכים אחורה בזמן לדבר הקודם.
- ש : רק הראיתי לך מתי זה הופך לכותרת ראשית.
- ת : זה לפני הנושא הקודם.
- ש : נכון. כתב האישום הפך. אמרתי לך, לא הפסדת, בין היתר, יש עוד סיבות. אז תראה, בוא נזכור שוב את ההקשר. מסיבת עיתונאים של הליכוד, טענה V-15, מימון זר. אותו עניין. עד כאן אתה אתי?
- ת : כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בוא נראה איך אתם מסקרים את העניין. אתם מסקרים אותו כך : "עמותת קש תומכת שמאל או פניקה של הימין". אתה רואה?
- ת : כן.
- ש : ואז תראה, מה שקורה כאן, אני מראה לך. קודם כל, אתה מסכים אתי שזה מין סיקור מאוזן? כלומר יש כאן את הסטייטמנט של הליכוד ויש כאן, בכותרת, את הסטייטמנט של המחנה הציוני. נכון?
- ת : כן.
- ש : עמותת קש תומכת שמאל או פניקה של הימין.
- ת : כן.
- ש : עכשיו. פעם אחרונה שאני רואה את הכותרת, אני אראה לך, זה בשעה 17:24. תזכור, הראיתי לך אותה בשעה 13:30, אולי קצת לפני כן זה היה.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מסומן נ/550.**
- 13 **עו"ד בועז בן-צור :** ואז, מר ישועה, אני כבר אומר לך שבשעה אחרי כן, 18:24, הכותרת עברה לכתבה הקודמת שהצגתי לך לגבי בדיקת וואלה, התרומות לפריימריז של בכירי מפלגות הימין וכולי.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מסומן נ/551.**
- 16 **עו"ד בועז בן-צור :** עד כאן אתה רואה את זה?
- 17 **מר מר אילן ישועה :** כן.
- 18 **עו"ד בועז בן-צור :** ושוב, התמונה.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** זה מה שראינו.
- 20 **עו"ד בועז בן-צור :** כן. הן פשוט הפכו את הסדר.
- 21 אתה אתי מר ישועה?
- 22 **מר מר אילן ישועה :** לגמרי.
- 23 **עו"ד בועז בן-צור :** אנחנו מסכימים שהתמונה של ראש הממשלה - - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה כבר סומן קודם.
- 2 **עו"ד בועז בן-צור:** כן. זה סומן קודם. זה רק לשם הרצף של החקירה. בואו נראה את הפרטים בשלב
- 3 הזה. התמונה של ראש הממשלה היא כמובן לא מחמיאה, נכון? דיברנו.
- 4 ת: נכון.
- 5 ש: הכותרת המאוזנת בעניין V-15, יש שיאמרו מאוזנת הרבה יותר מדי, הייתה מ-30: 13 עד בין
- 6 17: 24 ל-18: 24, נכון? כי אמרנו, 17: 24 - רואים, 18: 24 – כותרת אחרת. ניתן להניח בין ארבע לחמש
- 7 שעות, נכון?
- 8 ת: כן.
- 9 ש: בוא נראה איך בכלל מגזין שהוא לא פייבוריט עם ראש הממשלה, העין השביעית, הוא בדק
- 10 חמישה אירועי מפתח בחירות 2015. זה אתה יודע? סיקור בחירות 2015, חמישה אירועי מפתח.
- 11 ת: כן, אני זוכר משהו כזה.
- 12 ש: אתה זוכר מה הייתה המסקנה? אני אגיד לך מה הייתה המסקנה לגבי וואלה.
- 13 ת: מאוזן.
- 14 ש: זה **נ-454**. מאוזן באופן מופגן. זו הייתה הכותרת.
- 15 ת: כן.
- 16 ש: הם בדקו גם את הנושא של V-15, את הסיקור לגבי V-15. אז הם בדקו את כל האתרים כולל
- 17 אתר וואלה. אז הם מראים איך סוקר V-15 בכלי התקשורת השונים.
- 18 ת: אוקיי.
- 19 ש: אני אתן לך את עיקרי הממצאים. ב-1 פברואר 15-2, 13: 15, ב"ישראל היום", הכותרת הייתה
- 20 "פרשת העמותות שתיים, שלב ההוכחות". מסיבת העיתונאים של הליכוד מועברת בשידור ישיר.
- 21 ת: תחזור שוב. זה "ישראל היום".
- 22 ש: כן. הם עושים סקירה של כלי התקשורת השונים. אז הם אומרים, הכותרת, הטענות נותרו
- 23 בראש הבית של "ישראל" היום במשך כל היום בגרסאות שונות. אתה רואה? NRG.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: התנהלות דומה פחות קיצונית. מ-13:30 עד 17:00, כותרת ראשית לטענת הליכוד. רואה?
- 3 ת: כן.
- 4 ש: מאקו, מה זה מאקו?
- 5 ת: אתר של קשת.
- 6 ש: של מה שנקרא ערוץ 2.
- 7 ת: כן.
- 8 ש: דיווחו על טענות הליכוד בכותרת הראשית, לא עד שעות הלילה, למשך כשלוש שעות. בנוסף,
- 9 בכותרת המשנה ניתנה זכות תגובה לארגון המותקף, אחד מעיתונאי ה-V-15, הליכוד בפרנויה. אתה
- 10 רואה?
- 11 ת: כן.
- 12 ש: שלוש שעות, כותרת ראשית, הליכוד, תגובה במשנה. אתר Ynet, כותרת על טעינות הליכוד,
- 13 תרבות גסה. זה בתוך הפסקה. הליכוד יוצא נגד עמותות השמאל. כשעה בלבד. אתה רואה?
- 14 ת: אוקיי.
- 15 ש: ב"מעריב", פרסמו את הטענות תוך מסגור אופוזיציוני. תוקפים אחרי שנאמים, שתיים,
- 16 גמליאל, כנסים של כל אחד, הוסבר בליכוד... את הקמפיין של תנועת V-15, האשימו כך וכך. אתה
- 17 רואה?
- 18 ת: כן.
- 19 ש: בוא נעבור לוואלה. וואלה ו"הארץ" לא מסקרים, לא הגיעו למסיבה כי היה משהו של רביב
- 20 דרוקר. ב-וואלה חמש שעות, בין 13:00 ל-18:00. התנוססה בראש אתר וואלה כותרת הגג, סערת V-
- 21 15, תחתיה הכותרת המאוזנת באופן מופגן, עמותות קבוצת קש תומכת שמאל, הפניקה... ראינו את
- 22 זה, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: ואז הם אומרים מה בכותרת המשנה. אומרים, זאת כותבת מאוזנת באופן מאוזן. אתה
- 3 רואה? אתה אתי?
- 4 ת: אוקיי.
- 5 ש: אתה שולל? יש לך התייחסות? מסכים עם התיאור הזה?
- 6 ת: לא יודע למה להסכים.
- 7 ש: יש לך הסתייגות, תסתייג. ב-18:00 הם כותבים, הכותרת שונתה כמו שראינו, לדיווח על
- 8 ממצאי בדיקה של וואלה, המסכנים לא ידעו שזאת לא בדיקה של וואלה אלא זה טקסט של המחנה
- 9 הציוני, אבל זה נשים בצד. באשר למקומות המימון של מועמדי הימין, ואז הם כותבים, זו המסקנה
- 10 שלהם, לסיכום: הסיקור של מסיבת העיתונאים באתר וואלה, שוב היה מאוזן יחסית בשני הקצוות,
- 11 שמייצגים "ישראל היום" ו"הארץ". בהמשך דגש על בדיקה עצמאית, הפך וואלה לאתר ביקורתי כלפי
- 12 נתניהו.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך סומן המסמך הזה?
- 14 **דוברת:** לפי הרישום שלנו נ/454.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה. שיהיה לפרוטוקול.
- 16 **עו"ד בועז בן-צור:** אז המסקנה של האתר, של העין השביעית, שלא יודעת על הפבריקציה הקלה
- 17 שהתחקיר, לאו תחקיר, והרצוג מעביר לכם את החומרים, כי הייתה להם שם גלריה של כתבות, האתר
- 18 היה מאוזן והפך לביקורתי כלפי נתניהו.
- 19 ת: לגבי המקרה הזה.
- 20 ש: כן. V-15. רק לגבי המקרה הזה. מסכים?
- 21 ת: אני לא יודע למה להסכים. מסכים שהם אמרו?
- 22 ש: יש גבול מה אני צריך לשאול אותך. הם כתבו גם. אם אתה אומר אין לי עמדה, זאת גם
- 23 תשובה. אני מציג לך את האפשרות להסכים שבתפיסה החיצונית האובייקטיבית של כלי שהוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ביקורת תקשורת שהוא בצד מסוים של המפה, אבל כרגע זה ממש לא חשוב, הוא מוצא את הסיקור
2 בעניין של V-15 בין מאוזן לבין ביקורתי ב-וואלה. פשוט. הוא עושה גם מחקר השוואתי, מה שאף
3 אחד לא עשה כאן כלום בתיק הזה, חוץ מאתנו כמובן.
- 4 ת: שני דברים. אחד, לגבי המקטע הזה הספציפי, יכול להיות שהוא צודק. אין לי גם סיבה
5 לחשוד שהוא מנסה לעשות לכאן או לכאן. אני רק אומר עוד פעם שהזיכרון שלי של אותו אירוע זה
6 שאחרי זה עשינו המון דברים מתקנים, כולל התמונה - - -
- 7 ש: לא. הראיתי לך את כל האירוע.
- 8 ת: אבל את התמונה אני זוכר.
- 9 ש: אין בעיה. תשיב מה שאתה רוצה. הכול בסדר.
- 10 ת: אני לא חושב שאני מתבלבל עם משהו אחר.
- 11 ש: אתה מתבלבל.
- 12 ת: אני לא חושב. אני חושב שלגבי זה, אני אומר להם ששיניתי את התמונה של ביבי עם תמונות
13 אחרות והצקתי להם ואמרתי להם מטומטמים ושמו גם תמונה של בוז'י. אני זוכר שיש לאירוע הזה
14 המשך ואנחנו גם מתקנים וגם מוסיפים אחר כך משהו שהוא מפצה על פרשת V-15 ואני אפילו אומר,
15 כפיצוי יש משהו שהוא כל הבוקר. זה דבר אחד. דבר שני, לגבי הכתבה של זה שאתה אומר מאוזן
16 באופן מופגן, אתה שם את הכותרת הזאת, הכותרת מאוזן באופן מופגן, אפשר עוד להבין מהמקרה
17 כאן שכאילו וואלה חיפשה לפגוע בראש הממשלה. אם אני זוכר – לא זוכר במדויק, עבר זמן מאז
18 קראתי – נדמה לי שמה שהיה שם, שהם אומרים שיש מצד אחד את ישראל היום, נדמה לי שהם
19 שמים בקצה אחר, בניתוח של חמשת המקרים שהם סוקרים כאן, נדמה לי שהם שמים שם את Ynet
20 ואת מאקו וכדומה ו-וואלה באיזשהו מקום נמצא באמצע וזאת הכותרת, מתייחסת לכל המקרים
21 מאוזן באופן מופגן.
- 22 ש: קראנו ביחד. האמת שלא הבנתי כל כך את פשר תשובתך.
- 23 ת: לא הבנתי, אז אני אחזור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש: אבל הכול בסדר.
- 2 ת: אני אסביר עוד פעם.
- 3 ש: לא, אתה לא חייב.
- 4 ת: המאוזן באופן מופגן בא לומר שבעוד ש"ישראל היום" ברור איפה הוא נמצא והעיתונות
- 5 החופשית נמצאת כאן, וואלה נמצאת לכיוון הזה, באמצע. זה מה שאני הבנתי אבל יכול להיות שאני
- 6 טועה.
- 7 ש: אתם עד כדי כך הייתם חופשיים ומשוחררים מהכבלים כמו הפרולטריון שלקחתם כאילו
- 8 תחקיר של המחנה הציוני, שמתם אותו כבדיקת וואלה באופן מאוד משוחרר אבל בוא נתקדם הלאה.
- 9 ת: אתה הצגת את הכתבה.
- 10 ש: הצגתי לך.
- 11 ת: מאוזן באופן מופגן ואני הסברתי מה כתוב בכתבה. כתוב ההפך ממה שאתה מתכוון אליו.
- 12 ש: תודה רבה. תגיד לי, אתה היית מודע, כשאתה יושב כאן, אתה מודע לסיקור של פריטים
- 13 שאנחנו דנים בהם בכלי תקשורת אחרים?
- 14 ת: מה?
- 15 ש: אנחנו דנים כאן בפריטים שמופיעים בנספח א' לכתב האישום. אנחנו יודעים שחלק ניכר
- 16 מאותם פריטים סוקרו בכלי תקשורת אחרים.
- 17 ת: לא מבין את השאלה. עוד פעם.
- 18 ש: אני אומר לך כך. V-15, נהיה בנקודה שלנו, סוקר בעוד שורה של כלי תקשורת. נכון?
- 19 ת: אוקיי.
- 20 ש: מני נפתלי סוקר בעוד כלי תקשורת. נכון?
- 21 ת: כן.
- 22 ש: ואז אני שואל אותך שאלה פשוטה. כשאתה יושב כאן, אני מניח שקל וחומר לשיטתך אתה
- 23 לא יודע איך היה הסיקור של אותם נושאים בכלי תקשורת אחרים. תאשר לי או תכחיש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני אגיד לך מה אני מאשר ומה אני מכחיש. כשאמרתי שאני לא יודע, אני לא עשיתי סקרים.
- 2 אני בן אדם שקורא את העיתונים כל יום. אני לא ישבתי לעשות סקרים השוואתיים. כשהיה הדבר
- 3 הזה, הסתכלתי. לא עשיתי סקרים ולא ספרתי באיזה פרק זמן אלה אמרו.
- 4 ש: אז לא.
- 5 ת: סיכמנו שלא ידעתי.
- 6 ש: בוא נמשיך לראות. בוא נראה לך את ה-פסט פייג'ס של אותו יום. נסתכל. בוא נראה את היום.
- 7 בבקשה. תיקונים, לא תיקונים, תמונה, לא תמונה, כל מיני.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/551.**
- 9 **עו"ד בועז בן-צור:** בוא נראה מה יש לנו כאן ותאשר לי. אחרי מסיבת העיתונאים ראינו את הכותרת
- 10 המאוזנת, אני אפנה אותך. אני אגיד לך באיזה עמוד זה מתחיל. כל כותרות הבוקר, לפני מסיבת
- 11 העיתונאים, עד עמוד 13. כאן זה מתחיל. אתה רואה?
- 12 ת: אוקיי. בסדר. כן. ב-1 בפברואר.
- 13 ש: נכון. רק תסתכל שבצד שמאל לעמותת הקש יש לך תמונה נאה שפשוט מחליפים ניצחון 2015.
- 14 אתה רואה?
- 15 ת: כן.
- 16 ש: מה המשמעות של התמונה הזאת? תמונה כבדה.
- 17 ת: החלפת שלטון.
- 18 ש: זה גם וידאו, דרך אגב, אבל בסדר. נמשיך הלאה. תסתכל עכשיו, זה מופיע פעמים, גם בעמוד
- 19 14, עדיין מחליפים את השלטון, ואז בעמוד - - -
- 20 **כב' השופט ע' שחם:** יש אינדיקציה לשעות?
- 21 **עו"ד בועז בן-צור:** כן. זה 24 דגימות. אם אדוני יסתכל, אלה 24 עמודים, 25 עמודים. זה בערך כל
- 22 שעה. בעמוד הראשון כתוב 24 תוצאות. הנה, 24 ריזולטס למטה.
- 23 **כב' השופט ע' שחם:** אני חיפשתי את השעה ולא ראיתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
08 יוני 2021

- 1 עו"ד בועז בן-צור: כשמציגים פרטני, אפשר לראות את השעה.
- 2 כב' השופט ע' שחם: זה אנחנו רואים. במושגים הפרטניים רואים את זה. לכן שמתי לב.
- 3 עו"ד בועז בן-צור: אדוני, זה מה שיש לנו.
- 4 בוא נתקדם. מתי מופיעה מסיבת העיתונאים לראשונה של הליכוד? בעמוד 15. אתה רואה? אחרי
- 5 פשוט מחליפים את השלטון פעמיים. עוד פעם ועוד פעם.
- 6 כב' השופט ע' שחם: יש בעמוד 13.
- 7 עו"ד בועז בן-צור: בעמוד 13, כבודו, זאת התמונה של פשוט מחליפים.
- 8 כב' השופט ע' שחם: אדוני צודק.
- 9 עו"ד בועז בן-צור: אז בוא נתקדם באתר. תסתכל. בעמוד 18, שזה בשעה 6:00, רוב התרומות מחו"ל,
- 10 דיברנו על זה. עם התמונה הבלתי מחמיאה של ראש הממשלה נתניהו. נכון?
- 11 ת: כן.
- 12 ש: בעמוד 18 יש לך את אותה כותרת עם שורה של אנשי ימין – דנון, נתניהו, יעלון ובנט – נכון?
- 13 ת: כן. זה מה שציינתי שהתבקשתי להחליף את התמונה.
- 14 ש: הנה, בוא נראה מה אנחנו רואים באתר שלכם. יש לך פעם אחת תמונה פוגענית של נתניהו
- 15 והפעם השנייה שאותו תחקיר מפוברק סימטרי שמתם ארבע תמונות עם גיוון של בכירי מפלגות הימין
- 16 מחו"ל ושמתם תמונה נוספת של נתניהו וכתבה שלילית ומפוברקת. בוא נבין רגע את הטרלול, סליחה
- 17 על הביטוי, שאתה מספר לנו כאן על איזושהי תמונה. הכול שלילי, פעם אחת שמתם תמונה קשה ופעם
- 18 אחת שמת לו תמונה סטנדרטית בכותרת שלילית. בוא נתקדם הלאה. יש לך משהו להתייחס לזה או
- 19 שתספר לי שהפעילו עליך לחץ, והיה לך נורא קשה, ולא ידעת מה לעשות, ואתה לא יודע מה כתבת.
- 20 מה התשובה?
- 21 ת: תשובה מאוד פשוטה. יש כאן אירוע. לחצו עלינו לשנות את הכתבה. אני לא מתייחס עכשיו
- 22 לדיוק של הכתבה. אלה שני דברים נפרדים. אני יכול להודות שיכול להיות שיש כאן טעויות בדיוק,
- 23 יכול להיות שידעתי את זה אז וכעסתי אז ויכול להיות שהיום אני מודע לזה יותר. אינני יודע. אתה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מקבל הוראה לשנות, אז קיבלנו הוראות לשנות, זה מה שהיה. זכרתי ששינינו את התמונה. זה הופיע
- 2 אחר כך ששינינו את התמונה וזה היה רצף שלם. אני זוכר שלמחרת העלינו גם ידיעה תומכת כפיצוי.
- 3 זה מה שאני זוכר.
- 4 ש: בסדר. בוא נעבור לעמוד הבא. לעמוד 20. תסתכל בעמוד 20. מחליפים את הכתבה הרעה
- 5 ברעה נוספת - הרצוג הודף את הטענות, מופע הליכוד... של הליכוד ותמונה של סנטור לפני הנאום
- 6 בקונגרס לפחות. נכון? זה אפרופו תמונות. זה מה שיש לנו. זה מה שיש לכם באתר הזה. מה ישועה,
- 7 אתה רואה את זה?
- 8 ת: כן, רואה.
- 9 ש: בוא נעבור לעמוד הבא, כי הרי אי אפשר כמובן שזה ירד, וזה ממשיך גם בעמוד 21 וממשיך
- 10 גם בעמוד 22. אתה רואה?
- 11 ת: כן.
- 12 ש: כמובן חיובי הרצוג. נכון? עם המבט המצועף.
- 13 ת: כן.
- 14 ש: רק כדי לסגור את אותו יום, כדי שחש וחלילה מישהו יחשוב משהו, בעמוד 23, היועץ המשפטי
- 15 למבקר ברשות הבקבוקים, מתי יפורסם הדוח על מעון ראש הממשלה. הנה יום ב-וואלה. יום השוחד,
- 16 אחד מימי השיא של השוחד שלנו ב-וואלה. זה ראינו אחד אחד ב-וואלה, שאני מראה לך את ה-פסט
- 17 פייג'ס?
- 18 ת: אני מניח שכן.
- 19 ש: נתקדם. בוא נראה מה קורה יום למחרת. תסתכל. עמוד 99.
- 20 ת: באיזה אירוע אנחנו כעת?
- 21 ש: אנחנו בשני האירועים. אני אגיש לך את מה שהראינו כרגע ב-פסט פייג'ס, אני אגיד את
- 22 הכתבה שהרצוג הודף את הטענות, ראינו מופע מבוהל של הליכוד, ראינו את זה בתמצית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסומן נ/552. יש כאן בקשה טכנית. לא לצלם משני צדדים

2 כי אי אפשר לסרוק את זה.

3 **עו"ד בועז בן-צור:** בסדר גמור. חשבנו שזה חלק מהייעול, אבל בסדר.

4 אני אראה לך את ההמשך שלכם ב-2 בפברואר.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עברנו לאירוע 73?

6 **עו"ד בועז בן-צור:** לא. בתוך 72, גברתי, כי אנחנו פשוט רוצים להראות את כל הטוב שהורעף עלינו

7 באתר הזה למרות ששינו מתמונה רעה לתמונה רגילה.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסומן נ/553.

9 **עו"ד בועז בן-צור:** בוא נראה שוב את הקו ה-וולאי החביב הזה. כמו שאמרנו לועגים על נתניהו,

10 הרשת צוחקת, פה יש לנו מבוכה בליכוד, נכון? באותו יום. אתה רואה, מר ישועה? בוא תעיין.

11 ת: אוקיי.

12 ש: עכשיו בוא נראה מה יש לנו. מנהלי הפייסבוק של ראש הממשלה העלו קריאה להצטרפות

13 בליווי תמונה עם גבולות הקו הירוק, כעבור זמן מה המפה הוחלפה במפה חדשה. אתה רואה?

14 ת: כן.

15 ש: אז פה יש את הקו הירוק בצד ימין ואחרי כן העלו מפה חדשה. נכון?

16 ת: כן.

17 ש: כמה שאלות לי אליך בנושא הזה. השאלה הראשונה. אתר הפייסבוק של ראש הממשלה, זה

18 האתר הנצפה ביותר ביי פיר. אתה זוכר מקרים שאתם הלכתם לאתר ולעמוד הפייסבוק שלו והוצאתם

19 משם משהו? כי אצל פוליטיקאים אחרים עשיתם את זה בשקיקה. זכור לך משהו כזה?

20 ת: לא עסקתי בזה. יכול להיות כן ויכול להיות לא.

21 ש: יכול להיות שכן, יכול להיות שלא, בעיקר לא. בוא נסתכל רגע על הכותרת.

22 ת: אני מניח שכן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אתה מניח. בסדר. ההנחות האלה, צריך לפרוע אותן. אתה יודע, זה שטר ושוברו בצדו. כל
עוד לא שמת את זה כאן – אין. מה שאנחנו שמים – יש. מבוכה בליכוד, הכותרת הזאת, קצת להלעיג,
נכון?
ת : לא יודע.
ש : תגיד לי, כתבתם טרם התקבלה תגובת הליכוד.
ת : זה ברור שזה לא חיובי לליכוד.
ש : גם אני חושב. כתוב: טרם התקבלה תגובת הליכוד. אתה רואה? בסוף. הנה, אני מראה לך.
תראה, השטחים זה מ-1967. יש איזו סיבה, אין כאן איזו בהילות, אין כאן איזה תחקיר כמו תחקיר
וואלה, מועמדי הימין, פריימריז או כל מיני- הביטוי קשקושים, אבל אין לי משהו יותר מוצלח ולכן
אני אעצור כאן. למה לא יכולתם לקבל תגובה?
ת : אין לי מושג.
ש : אין לך מושג.
ת : יכול להיות שלא נתנו. אם לא התקבלה תגובה - - -
ש : כתוב "טרם". השטחים מ-67.
ת : אם לא היו פונים - שוב, אני לא יודע מה היה – לא היו כותבים טרם התקבלה. טרם התקבלה,
זה בדרך כלל קוד שפנו ולא קיבלו.
ש : תקשיב, אין כאן דרמה.
ת : נכון. אין פה דרמה.
ש : הלאה. תראה מה עשיתם, עוד דבר. בכתבה שכותרתה מבוכה בליכוד, כמו שאתה רואה, אתה
רואה את זה?
ת : כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: תסתכל בפסקה האחרונה. אני אגיד לך באופן לא מעודן והאופן הלא מעודן הוא – סליחה
- כבודם – שדחתם בשתיים וחצי שורות כותרת של מבוכה בליכוד עם מפות גרנדיוזיות, סקר של עיתון
- "הארץ" שהליכוד מתחזק וזוכה ל-25 מנדטים לעומת 22 מנדטים. אתה רואה?
- ת: כן.
- ש: עכשיו אנחנו בתיק של סיקור ושל הטיות. אז בוא נראה. יש סקר שהוא פייבוריטי עם
- המקופחים. אז בוא נסתכל נניח ב-26 בינואר, תחת המבוכה. תאשר לי שפה יש כתבה נרחבת לא תחת
- מבוכה, סקר ערוץ 2 – גדל הפער בין המחנה הציוני לליכוד. אתה רואה?
- ת: כן.
- ש: משמעותיות בהמשך. בוא נעבור לפריט 73, אחרי שראינו מה היה באתר ואיך קיבלנו רצף של
- כתבות שליליות. פריט 73, הסרת פרסום על יצחק בוז'י הרצוג. אני אומר לך שאין טענה של פנייה.
- כתוב "הפרסום הוסר במעורבות הנאשם אלוביץ'". זה העניין. אז בוא נראה כאן, לא קשור אלינו, אני
- כבר אומר לך, לא יודעים על זה.
- ת: מי זה אלינו?
- ש: אלינו, ראש הממשלה, דוברי ראש הממשלה, משהו פנימי בתוך וואלה, אבל בוא נראה מה
- קרה ב-וואלה כי זה מיקרוקוסמוס גם בעניין הזה של, איך נגיד את זה? לא אגיד מסקנות. תראה,
- כותב לך אלוביץ' ב-59:15 שורה 70-97: "מספיק עם הרצוג, זה נמצא כל היום". זה מה שהוא כותב
- לך. עכשיו בוא נראה מה היה באתר. הנה, ראינו את הכתבה, זה כבר הוגש, הכתבה הקודמת שהוגשה,
- זה מתחיל בראינו מופע מבוהל של הליכוד.
- דובר: נ/552.**
- עו"ד בועז בן-צור:** אגב, אני רק אראה לך איך, יש ביטוי שרווח בשיח התקשורתי, מה זה נקרא הנדסת
- תודעה. הראיתי לך איך שמים סקר חיובי תחת מבוכה, סקר בכותרת. תראה איך זה עובד כאן.
- כותרת: הרצוג הודף את הטענות, מופע מבוהל של הליכוד, התייחס לראשונה, דחה את ההאשמות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 פשוט שקר אחד גדול. וזה ממסיבת העיתונאים של הרצוג. אני מתנצל, מכנס פעילי שטח. אלף אלפי
- 2 שליחות. כנס פעילי שטח. אתה רואה את זה?
- 3 ת: כן.
- 4 ש: הכתב שלכם לדעתך היה בכנס פעילי השטח של הרצוג?
- 5 ת: אני לא יודע.
- 6 ש: איך הוא קיבל את זה?
- 7 ת: אין לי מושג.
- 8 ש: כדברור?
- 9 ת: אין לי מושג.
- 10 ש: שתי האפשרויות קיימות, נכון?
- 11 ת: נכון.
- 12 ש: בוא נסתכל מה הרצוג אומר. אני אעשה את זה בקצרה. "ראינו מופע בחלה, הקרקע בוערת
- 13 מתחת לרגליים, שש שנים קשות, אין שום קשר, זה שקר מוחלט" ואחרי זה הוא ממשיך "בישראל יש
- 14 דמוקרטיה ושלטון צריך לשרת את האזרחים ושכחו מהאזרחים וקרא לאנשי הליכוד להפסיק
- 15 להתבכין" ועוד כהנה וכהנה. תסכים אתי שזה עידוד מלא של המסרים של הרצוג.
- 16 ת: נכון.
- 17 ש: נכון. מכנס פעילים. פעילי שטח. לא סתם פעילים אלא פעילי שטח. נכון?
- 18 ת: נכון.
- 19 ש: שהליכוד יוצא במסיבת עיתונאים, ראינו V-15, זה אף פעם לא יופיע הליכוד סטייטימנט.
- 20 תמיד זה יהיה תרומה אסורה או פאניקה בימין. טענה רצינית או תעמולת בחירות. תמיד, תמיד,
- 21 תמיד. אני אומר את זה כרגע שלוש פעמים ויתכן ושפעם רביעית קצת טעיתי כי יש הרבה מאוד כתבות,
- 22 אבל כלל, ככלל, ככלל, שיש לכם משהו שאתם מסקרים של הליכוד, תמיד זה יהיה מעורב בהסתייגות





בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ובביקורת, וכשאתם מדבררים את המחנה הציוני, כמעט תמיד זה ייכנס אל אי בתוך האתר שלכם.

יודע. לא יודע? יש לך אפשרות לשלול את זה או לא לשלול את זה?

ת: אני לא יודע שזה כך. אין לי את כל הרצף.

ש: ממה שראית עד עכשיו, זאת מסקנה הגיונית?

ת: מה שאתה מראה לי, זאת התמונה.

ש: נכון. עכשיו בוא נתקדם הלאה, באתר שלכם הרצוג. הכתבה הזאת כתוב עליה שהזמן שלה

הוא 36:00, אבל אנחנו נראה לך את הפסט פייג'ס של יום לפני.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/555.

עו"ד בועז בן-צור: בחצות. 36 דקות אחרי חצות ואני אראה לך את היום לפני. תאשר לי. הכתבה הזו

עולה כותרת ראשית ב-28:20 של יום קודם, 1 בפברואר. נכון?

ת: לפי הפסט פייג', כן.

ש: אז אנחנו כבר רואים שזה עלה ב-28:20 ב-1 בפברואר וביום המחרת, אני אראה לך, בשעה

10:25 בבוקר, הידיעה בערוץ החדשות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/556.

עו"ד בועז בן-צור: זאת אומרת מעלה עובש באתר כ-14 שעות. נכון? משעה 28:20 עד 25:10 שלמוחרת

בבוקר.

כב' השופט ע' שחם: איפה אדוני רואה את זה?

עו"ד בועז בן-צור: סימנו על המסך, כבודו.

מר מר אילן ישועה: רואים כאן כתבה אחרת, לא?

עו"ד בועז בן-צור: אנחנו נמצא. הנה, אני מראה את זה על המסך.

כב' השופט ע' שחם: זה לא מה שהוגש. מה שהוגש, זה משהו אחר. זאת לא הכתבה הזאת.

מר מר אילן ישועה: הוגש התיקון. התיקון שעשינו. אמרתי שעשינו תיקון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **עו"ד בועז בן-צור:** תכף נראה את יומו של הרצוג, אחד מימיו. עוד יום במשרד של הרצוג באתר. בוא
2 נסתכל. תסתכל על המסך. הנה השעה.

3 **כב' השופט ע' שחם:** זה כנראה בעמוד העוקב.

4 **עו"ד בועז בן-צור:** אנחנו נגיש. רק לצורך הפרוטוקול, מר ישועה, תאשר לי, אני מקריא לך את העמוד,
5 שמעה 25: 10. אתה יכול להסתכל על המסך שלך. הנה, אני מסמן לך בעיגול.

6 ת: אוקיי, את זה אני רואה.

7 ש: והנה, תסתכל למטה. הנה, מופיע. נכון?

8 ת: שזה עבר מלמעלה למטה.

9 ש: מה לעשות, נכון. אז אנחנו מדברים על 14 שעות. עד כאן אנחנו עושים את הסכימה וזה בסדר,

10 או את החיסור. נכון? מ-28: 20 עד 10: 25.

11 ת: כן. בעמוד הבית. לא בראשי.

12 ש: כן. אני יודע. אין בעיה. בסדר גמור. מלחמת העולם השנייה, אתה יודע, שזאת כותרת

13 שנשארת 14 שעות בראשי.

14 ת: כן, יש הבדל גדול.

15 ש: בסדר. 14 שעות זה יפה, זה הרבה.

16 ת: בהחלט.

17 ש: תודה. הגענו לנחלה. בוא נראה את הכתבה הבאה. שוב, תדפיס של אתר הבית, משעה 9: 28.

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסומן נ/557.

19 **עו"ד בועז בן-צור:** זאת כותרת נוספת. תזכור, יש לנו כאן טענה חמורה של הליכוד שיש מימון זר

20 למפלגה. לא צחוק. בוא נראה מה אתם עושים בעניין ונקרא גם את הכתבה עצמה.

21 קודם כל, הכותרת: "V-15 מסייעת להרצוג ב-... בנתניהו, יש כאן עבירה פלילית?" הרי זו הייתה

22 הטענה של הליכוד. "הליכוד הציג לכאורה - אני מקריא מהמשנה - ראיות לכך שהעמותה בחו"ל ...



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 לטובת המחנה הציוני בניגוד לחוק, לפי מומחים. בליכוד התקשו להוכיח זיקה בין העמותה למפלגה,
2 במה זה שונה מ"ישראל היום"? בסדר? זו כותרת המשנה. בוא נראה את התוכן של הכתבה.

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה יותר מוקדם מהקודם שהוגש.

4 **מר מר אילן ישועה:** כן.

5 **עו"ד בועז בן-צור:** כן. נכון.

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסומן נ/558.

7 **עו"ד בועז בן-צור:** אנחנו מראים לך את הכתבה גופה, ואז בוא תסתכל. נתחיל בכותרת המשנה

8 שהרצוג הודף את הטענות, ראינו מופע מבוהל של הליכוד. עכשיו בוא נסתכל על חוות הדעת שניתנה.

9 קודם כל, כותרת משנה נוספת, "אם הייתה זיקה לעמותה, היו מרעידים את המדינה". אני לא אקריא

10 לך את כל הטקסט. אני אגיד לך מה שכתוב מתחת, ש"מרצה מתחום החוג למדעי המדינה טוען שלא

11 קיים בית משפט שיקבל את הטענה שזיקה בין רשימה לעמותה דרך ארגון נוסף" ולכן הוא אומר שיש

12 לנו איזשהו ריחוק. אז בסדר. אתה יודע, יש לנו במשפטים לפעמים גם ברוקסי ושליחות אבל עזוב,

13 לא משנה כרגע, דוקטרינות משפטיות אבל כאן יש חוות דעת מלומדה משהו שאומרת בעצם אין בסיס

14 לטענה. נכון?

15 ת: כן.

16 ש: ואז כמובן מגיע ומחזק את הדברים אלדד יניב שאומר שהטענה של הליכוד אינה מספקת, זה

17 רחוק מדי, אם הייתה זיקה היו מרעידים את המדינה. אתה רואה?

18 ת: כן.

19 ש: בוא נתקדם כי אנחנו ביום טוב. הכתבה הזו עולה בשעה 9:28. אתה מסכים אתי? תסתכל

20 בעמוד הבית. הנה, זה על המסך.

21 ת: כן. ראיתי.

22 ש: היא עולה בשעה 9:28. אתה רואה?

23 ת: או לפני.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש: לכל המאוחר. תמיד זה לכל המאוחר כי זה בדרך כלל שעתי.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** על הכתבה עצמה כתוב 53: 8. מה זה אומר?
- 3 **עו"ד בועז בן-צור:** כי לפעמים יש פער בסנכרון שיש.
- 4 אני מראה לך שהיא גם באתר הבית ב-24: 12.
- 5 ת: כנראה ש-53: 8.
- 6 ש: יכול להיות. עוד יותר טוב.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסומן נ/559.
- 8 **עו"ד בועז בן-צור:** יש לנו עוד חצי שעה. אז זה מתחלף. בוא נראה במה זה התחלף. הכותרת, הכתבה
- 9 שהייתה סגוריאליט להרצוג, הנה הכותרת הבאה: "ריאיון מיוחד" ומי מגיע לריאיון? הרצוג באולפן
- 10 וואלה, ליברמן... אתה רואה?
- 11 ת: כן.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסומן נ/560.
- 13 **עו"ד בועז בן-צור:** ... מתייחס ל-V-15, כותרת המשנה, מרוב עיסוק בבקבוקי יין לא נתעסק בחדרי
- 14 המיון ועוד כהנה וכהנה פנינים ומתקפה. נכון, ריאיון מפרגן, תמונה נאה של הרצוג, מה הרצוג, הנשיא
- 15 הרצוג, ושילי נתניהו. נכון? מטבע הדברים.
- 16 ת: כן
- 17 ש: עכשיו בוא נראה כמה זמן נשאר הכותרת הזאת. אני הראיתי לך אותה בשעה 23: 13. ואני
- 18 מראה לך שגם ב-24: 16, הנה הכתבה, בוא נגיש גם את הכתבה.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסומן נ/561.
- 20 **עו"ד בועז בן-צור:** אני מגיש גם את עמוד הבית.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסומן נ/562.
- 22 **עו"ד בועז בן-צור:** הכתבה היא לכל הפחות עד 24: 16. נכון?
- 23 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : יתכן שעוד חצי שעה יותר, אנחנו לא יודעים. עד שעה יותר. נכון? 1
- ת : נכון. 2
- ש : ראינו מליל אתמול ועד שעה 16:00 שהרצוג באתר שלכם פעם אחר פעם. נכון? 3
- ת : כן. 4
- ש : אז כשכותב לך, אפילו לא הנחיה, שאול אלוביץ': מספיק עם הרצוג, בשעה 4:00 אחר הצהריים, זה מתייחס לזה שהרצוג הופיע פעם אחר פעם. נכון? 5
- ת : נדמה לי שהוא כתב עוד הסבר שם. 6
- ש : כן. תראה, אני רוצה רגע להבין, אם אתה יודע. הרצוג מקבל שם סיקור מתמשך, מסוקר במשך שעות ארוכות מליל אמש עד אחר הצהריים של היום שלמחרת, אף אחד מגורמי ראש הממשלה לא פונה אליכם ויש לנו פריט בכתב האישום שזה מתת שקיבלנו. יש לך איזה הסבר לתופעה הזאת? 7
- ת : אני לא אחראי לכתב האישום. 8
- ש : גם אני לא. 9
- ת : אני יכול לענות לך מה אני עשיתי. 10
- ש : כן. מה עשית? 11
- ת : ולהתייחס לעובדות שאתה מציג. על הכתבה על V-15, התבקשנו להוריד את הכתבה הזאת, התבקשנו להחליף תמונות. 12
- ש : דיברנו על זה. 13
- ת : החלפנו תמונות. שנייה אחת. נתבקשנו להעלות כתבה מתקנת. העליתי את הכתבה המתקנת. 14
- כתבה מתקנת הייתה בעמוד הבית כחמש שעות וזה לא צוין כאן, בראש עמוד הבית חמש שעות. 15
- ש : צוין. יש גם את הסקר. 16
- ת : בסדר. אוקיי. 17
- ש : על מה אתה עונה לי? 18
- 19
- 20
- 21
- 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת: כלום. היו יומיים של לחצים עלי לעשות את מה שביקשו ממני לעשות. מה שביקשו – עשיתי.
 זה הכול. אני לא העורך ולא עסקתי בעריכה.

ש: הכול בסדר. אנחנו רואים את העובדות. רואים מה שמדבר, שאלתי אותך איך - אפילו לא
 אמשיך הלאה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן-צור, כשאדוני יגיע לנקודה שנוכל לעשות הפסקה.

עו"ד בועז בן-צור: אפשר גם עכשיו, כבודה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר.

ה פ ס ק ה

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חזרנו אחרי הפסקה. בבקשה עו"ד בן-צור.

עו"ד בועז בן-צור: תודה. עצרנו בעניין של הפרסום, איך הופיע מה הרצוג באתר. עכשיו בוא נסתכל
 באותו יום מה היו הכותרות לגבי ראש הממשלה. 2 בחודש. אני מציג לך את הכותרת בשעה 7:27
 בבוקר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/563.

עו"ד בועז בן-צור: אני מקרין לך את זה גם על המסך. היועץ המשפטי למבקר, עדכן מתי יפורסם הדוח
 על מעון ראש הממשלה והכותרת למעלה היא פרשת הבקבוקים, כמו שאתה רואה. נכון?

ת: כן.

ש: אני אראה לך את הפרסום הבא. שני פרסומים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/564.

עו"ד בועז בן-צור: הכותרת הבאה בשעה 18:27. צוותים מתמוטטים וחולים מיואשים. המיון כמו
 שדה קרב. אתה רואה?

ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: תסתכל גם למטה, ידיעה שמתחת, ותכף נגיש אותה, ארגון V-15 הגיש תלונה על הסתה,
הליכוד סניף של להבה. בוא נגיש את הכתבה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/565.
- עו"ד בועז בן-צור: כולם יודעים, אני מניח, מר ישועה, אתה יודע מי זה ארגון להבה. נכון?
- ת: בגדול, כן.
- ש: מה זה בגדול?
- ת: ארגון קיצוני ימני.
- ש: ארגון קיצוני, מיוחסות לו פעולות של אלימות וטרור על רקע גזעני. נכון?
- ת: כן.
- ש: בוא נשאל את השאלות הבאות. שאלה ראשונה. אתה תסכים אתי שבאותן שלוש כתבות שאני הראיתי לך ביחס לראש הממשלה, בעיקר הכתבה האחרונה, אלה כתבות שהן שליליות מבחינת ראש הממשלה. הליכוד הוא סניף של להבה.
- ת: כן, וראש ארגון להבה זו כתבה אחרת?
- ש: כן. רק למי שלא יודע. ברור שכולנו יודעים. זה רק להראות מי זה ארגון להבה, למען הרקורד. למען הפרוטוקול צריך שזה גם יהיה.
- ת: אוקיי. האחרון זה שלילי נגד ראש הממשלה?
- ש: כן. יש לך את הליכוד הוא סניף של להבה, זו המפלגה שעומד בראשה עד כמה שאני יודע.
- ת: רגע, אבל זאת לא הכתבה הזאת. נכון? זו כתבה נפרדת על להבה?
- ש: נפרדת. אני רק מסביר מי זה להבה. באתר שלכם - - -
- ת: ארגון V-15 הגיש תלונה על הסתה, הליכוד סניף של להבה ונגד הליכוד.
- ש: נכון.
- ת: היועץ המשפטי למבקר עדכן מתי יפורסם הדוח על מעון ראש הממשלה. כתבה אינפורמטיבית. ברור שהיא לא מיטיבה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש: נכון. בדיוק מה שאמרתי.
- 2 ת: לא יודע מה זה השלישי.
- 3 ש: מספיק מה שיש. עכשיו אני רק אשאל אותך שאלה. תראה, תלונה שמוגשת למשטרה היא לא
- 4 דבר פומבי. זה אתה יודע. נכון? פלוני הולך להתלונן, הוא מגיע למשטרה, גובים את התלונה שלו וזה
- 5 לא דבר שהוא פומבי. נכון?
- 6 ת: אוקיי.
- 7 ש: כך זה עובד.
- 8 ת: בסדר. לא מודע לזה. אני יודע שלפעמים כשדובר אתנו על הגשת תלונה וכדומה, אנשים שלנו
- 9 ביררו במשטרה אם הוגשה תלונה או לא, אם הוגשה תלונה או לא הוגשה. אני זוכר שהיה איזה מקרה
- 10 או שניים שמישהו טען שהוגשה תלונה ובדקו. אבל יכול להיות שזה לא פומבי ולכתב פלילי אולי
- 11 אומרים את זה אף זה רקורד. אולי.
- 12 ש: אני אגיד לך כך. יש גורמים שיכולים לדעת על הגשת תלונה. אחד, המתלונן, כאן זה V-15,
- 13 והשני זאת משטרת ישראל. ככלל זה לא עניין פומבי.
- 14 ת: אוקיי. מקבל את אמירתך.
- 15 ש: ואני מציע לך שמי ששלח לכם את המידע על הגשת התלונה ועל זה שהליכוד הוא סניף של
- 16 להבה - האפשרות הראשונה והמסתברת, שזה V-15 או גורם מטעמו.
- 17 ת: סביר.
- 18 ש: ואתם מעלים את זה ES IS. נכון?
- 19 ת: לא יודע. לא יודע אם העלו את זה ES IS, לא יודע אם בדקו עם המשטרה, לא יודע.
- 20 ש: אני אסביר לך. כשאני אומר לך ES IS, אתם מעלים את זה כמות שהוא. כלומר, הנה אמירה
- 21 של V-15, הנה הוא הגיש תלונה, הנה מהות התלונה שהליכוד הוא סניף של להבה, ואתם לוקחים את
- 22 זה ומכניסים את זה לתוך האתר שלכם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : לא יודע מה יש בכתבה. יכול להיות. אני לא יודע. יכול להיות.
- 2 ש : נראה לך את הכתבה. העד ביקש לראות את הכתבה. נראה לו את הכתבה.
- 3 ת : יכול להיות שהעלו את זה. אני לא יודע אם בדקו עם המשטרה.
- 4 ש : בוא נמשיך באותו ערב, ב-26:20.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** מסומן נ/566.
- 6 **עו"ד בועז בן-צור :** הכותרת : תחת הוצאות נתניהו, המבקר העביר חומרים ליועץ המשפטי, קיים חשש
- 7 לפלילים. אתה רואה?
- 8 **מר אילן ישועה :** כן.
- 9 **עו"ד בועז בן-צור :** הכותרת הזו היא בשעה 24:24. אתה רואה? היא נמצאת גם ב-24:24.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** מסומן נ/567.
- 11 **עו"ד בועז בן-צור :** זה עלה ב-26:20 לכל המאוחר ומצוי עדיין באתר גם בחצות וחצי לערך. נכון?
- 12 ת : מה?
- 13 ש : אני מראה לך שהכתבה הזאת נמצאת באתר.
- 14 **דובר :** במסמך האחרון לא רואים אותה.
- 15 **מר אילן ישועה :** האחרון זה משהו אחר.
- 16 **עו"ד בועז בן-צור :** הנה, על המסך. אני מראה על המסך. שעה 26:8 והנה 24:12. אני מציג את זה על
- 17 המסך. תאשר לי מר ישועה, זה מוצג לך על המסך ואתה רואה שהכתבה הזאת מצויה גם בשעה
- 18 24:24.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** לנו יש משהו אחר.
- 20 **עו"ד בועז בן-צור :** אנחנו נשלים. רק לפרוטוקול, מר ישועה, אני מציג לך את 26:8. ועכשיו גם בשעה
- 21 24:12, אותה ידיעה. נכון?
- 22 **מר אילן ישועה :** כן. תרד רגע שאני אראה את השעה. כן.
- 23 **עו"ד בועז בן-צור :** אני אומר לכבודם בשביל הזיהוי, השעה 26:8, זה ב-נ/566, ושעה 24:12 זה נ/567.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, אבל ב-567 לא רואים מה שהראית על המסך.

2 **כב' השופט מ' בר - עם:** את השעה רואים.

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן. אבל העמוד שונה.

4 **עו"ד בועז בן-צור:** אבל הראינו את זה על המסך. בוא נסכים, ותאשר את הדבר הבא, אני כרגע

5 מבחינת ראש הממשלה, נניח שהוא או מישהו שקשור בו, מטעמו, רואה סריה של כתבות שליליות

6 באותו יום. שהוא סניף של להבה, שיש חשש לפלילים. נכון?

7 ת: אוקיי. כן.

8 ש: אתה יודע שלא נפתחה שום חקירה כמובן, נכון?

9 ת: לא עקבתי אחרי זה.

10 ש: בסדר. רק להבין דבר אחד. אנחנו סוגרים את פריט 73 שראינו שמיוחסת לנו טענה לגבי

11 הרצוג, ראינו כל התהליך שהיה לגבי הרצוג באתר, וראינו מה היה ביחס לראש הממשלה והפרסומים

12 הנגטיביים באותו יום. הרצוג מופיע בסדרה של פרסומים חיוביים, ראש הממשלה בסדרה של

13 פרסומים שליליים. נכון? כעניין שבעובדה. באותו יום באתר, הכול נמצא.

14 ת: שוב, אני לא יודע איך התבקשתי להוריד על הרצוג. אני לא יודע מה עשינו. יכול להיות

15 שהורדנו. אני לא יודע מה בדיוק עשינו שם.

16 ש: זאת לא השאלה שלי. השאלה שלי, מר ישועה, היא אחרת. אני לא יודע מה קורה בתוך וואלה.

17 אני יודע מה קורה באתר. מה שאנחנו רואים באתר באופן עקבי באותו יום הוא שיש סדרה של כתבות

18 עם צבע חיובי לגבי הרצוג ורואים סדרה של כתבות עם ארומה שלילית לגבי ראש הממשלה. זה מה

19 שיש באתר. לא יודע מה קורה בפנים. נכון?

20 ת: מה שהראית, הראית. יש כתבות חיוביות על הרצוג, יש כתבות שליליות על ראש הממשלה

21 והיו גם כתבות חיוביות על - - -

22 ש: זה אנחנו עדיין מחפשים בנרות. בוא נתקדם. הגענו לפריט 74. פריט 74 אומר שיש סיקור של

23 הנאשם נתניהו ורודי גיליאני במרכז מורשת רבין ופרסם ידיעה על סקר המצביע על התחזקות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הליכוד. שני דברים יש לנו כאן. בוא נעבור דבר-דבר. בוא נראה את העניין של ביקור ג'וליאני. מיהו
2 ג'וליאני? מה הוא בעברו?
- 3 ת: ראש עיריית ניו יורק ואחרי זה יועץ של טראמפ.
4 ש: נכון. ראש עיריית ניו יורק. הוא נחשב לראש עירייה מיתולוגי בניו יורק, נכון?
5 ת: לגמרי.
6 ש: אישיות מרכזית. נכון?
7 ת: כן.
8 ש: בוא נראה מה שולח לך ניר חפץ. אני מפנה לשורה 7113. הנה, תסתכל, בוא נראה ביחד. "לויז'
9 ראש הממשלה ויו"ר הליכוד ביום שני, 2 בפברואר, 18:30 – ראש הממשלה בנימין נתניהו וראש
10 עיריית ניו יורק לשעבר מר רודי ג'וליאני ודוקטור אן... מהסתדרות מרכז מורשת רבין, כך וכך, בסיום
11 הסיור יישאו דברים. האירוע פתוח לתקשורת" וכן הלאה. אתה רואה?
12 ת: כן.
13 ש: תסכים אתי שזאת הודעה גנרית שנשלחת לכל אמצעי התקשורת.
14 ת: כן.
15 ש: בוא נראה מה עולה ב-וואלה. זה גם אייטס, ראש עיריית ניו יורק מגיע לביקור, עניין, נכון?
16 ת: כן.
17 ש: בוא נראה איך זה עולה ב-וואלה.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/568.**
19 **עו"ד בועז בן-צור: עולה כתבה קצרה. אתה רואה?**
20 ת: כן.
21 ש: ועכשיו בוא נראה מתי עולה הכתבה ומתי היא יורדת. כתבה של 16 שורות. ספרתי. בוא
22 נסתכל מתי זה עולה. היא עולה בשעה 00:40, נכון?
23 ת: כן,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: כלומר, לקראת 1:00 בלילה. מתי אתה משער שהיא ירדה?
ת: לא יודע.
ש: אז בוא נראה לך. אנחנו נציג את זה. אני אומר לך, יש לנו לפי ה-פסט פייג'ס, שהיא ירדה בשעה 7:24. יש בדיגיטל. אז בוא נסתכל מתי. בשעה 7:24 אני אומר לך שהיא כבר לא נמצאת באתר. אנחנו נגיש את זה. היא כבר לא באתר, נכון? אתה יכול להמשיך אבל אני אומר לך כעניין שבעובדה.
ת: בסדר.
ש: אז בוא נסכים על הדבר הזה.
ת: היא הייתה בראשית?
ש: לא יודע. אפשר לבדוק. לא. היא לא הייתה בראשית. יש לנו כתבה קצרה, 16 שורות, שאמרת בעצמך שהיא הודעה לעיתונות, בגדר הודעה לעיתונות, נכון? עד כאן נכון?
ת: כן.
ש: ושגם על פניו ביקור ג'וליאני במדינת ישראל זה עניין חדשותי, נכון?
ת: כן.
ש: אוקיי, וזה נמצא רק באתר שלכם מלקראת 1 בלילה, 00:40, עד לכל המאוחר אזור השעה 7:00 בבוקר. אלה העובדות. בסדר? מסכים?
ת: ב-הום פייג'.
ש: עו"ד יהודית תירוש: רק רגע. אני רואה גם לפני השעה שכתובה כאן בכתבה. אני רואה את זה ב-פסט פייג'ס כמה פעמים קודם.
ש: עו"ד בועז בן-צור: אוקיי.
ש: עו"ד יהודית תירוש: בשעות הערב, עוד לפני הלילה.
ש: עו"ד בועז בן-צור: אם זה הדיוק לפי ה-פסט פייג'ס, מקובל.
ש: עו"ד יהודית תירוש: אני אציג את זה בחוזרת.
ש: עו"ד בועז בן-צור: את יכולה להציג את זה עכשיו.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: לא, אני אבדוק בדיוק ואני אציג בחזרת.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: באיזו שעה את אומרת שזה היה?
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אני צריכה לבדוק עוד אחורה.
- 4 עו"ד בועז בן-צור: לפי מה את רואה כרגע?
- 5 עו"ד יהודית תירוש: לפי ה-פסט פייג'ס.
- 6 עו"ד בועז בן-צור: לא. באיזה שעה את רואה?
- 7 עו"ד יהודית תירוש: כרגע אני מוצאת למשל בשעה 11:30 בלילה. יכול להיות שגם שעה קודם. גם
- 8 ב-10 ומשהו.
- 9 מר אילן ישועה: איפה? בראשית?
- 10 עו"ד יהודית תירוש: כן, בדף הבית.
- 11 עו"ד בועז בן-צור: מר ישועה, יש לנו כתבה לילית נקרא לה - - -
- 12 ת: נכון.
- 13 ש: סטנדרטית. נכון? זה סיכמנו?
- 14 ת: כן.
- 15 ש: אתה יודע שזה כמובן עלה גם בכלי תקשורת אחרים.
- 16 ת: מתאר לעצמי.
- 17 ש: אני אתן דוגמה כי אני לא רוצה להעמיס על בית המשפט. אני אתן דוגמה מכלי תקשורת אחד.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/569.
- 19 עו"ד בועז בן-צור: אני מראה לך למשל ב-NRG. נשלחה הודעה לתקשורת והדברים האלה עלו גם
- 20 למשל ב-NRG. תאשר לי שזה אותו דבר פחות או יותר.
- 21 ת: כן. מאשר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: אתה יודע שגם את הכתבה הזאת שאישרת לי בהגינותך שזה עניין שהוא ראוי לפרסום – ראש
עיריית ניו יורק מגיע לביקור במדינת ישראל, הודעה לעיתונות – אלקלעי התנגד לפרסם את הכתבה
ואתה כתבת לו: "אתה מאוד מקשה עלי שלא לצורך, זו ידיעה לגיטימית לגמרי".
ת: לא זוכר.
ש: זה מופיע ב-רול. שורה 7127. אני יכול להקריא לך את השורה.
ת: אני מאמין. אני מקבל.
ש: אני רק רוצה להבין בכל אופן את העניין בקצרה. לא נעשה על זה דוקטורט. אני מבין
שלאלקלעי, למרות שאתה בעצמך אמרת כאן וגם כתבת שזאת ידיעה לגיטימית לגמרי, אצל אלקלעי,
היו לו קשיים.
עו"ד יהודית תירוש: זה לא רק מה שהוא אמר. באותו משפט. אתה אומר לו משהו שהוא אמר באותה
הודעה. תגיד לו את ההודעה במלואה. לפחות אותה. לא אמרתי לפני או אחרי.
עו"ד בועז בן-צור: אני אקצר לך את התהליך. בסדר? האמת שזה לא נורא חשוב לי העניין הזה. לקחת
דבר כזה, ראש ממשלה וג'וליאני, ולהגיד שזה חלק ממתת, זאת הודעה לעיתונות שמפורסמת בכל כלי
התקשורת, לראות את זה כחלק מטובת הנאה שהתקבלה – אני חושב שמישהו כאן טעה טעות קשה
מאוד.
אני אתקדם אתך. אנחנו ב-2 בפברואר 2015, באותו יום. הנה עוד כתבה.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/570.
עו"ד בועז בן-צור: ביקורת על נתניהו בארצות הברית. תראה, מקדם מהלך הרסני למען
הרפובליקנים. אתה רואה? יש ביקורת...
ת: רואה.
ש: נכון?
ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : וגם נאמר שם שראש הממשלה צריך להתחיל לחפש... עבודה חדש לשגריר רון דרמר. אתה
רואה?
ת : רואה.
ש : כותרת המשנה, הממסד היהודי בארצות הברית עדיין לא מעכל את המבוכה. אתה רואה?
ת : זה לא משנה.
ש : כותרת ביניים. סליחה.
ת : כותרת ביניים.
ש : בכותרת ביניים, נכון
ת : כן.
ש : אנחנו עוד נגיע לנאום ונמשיך לראות איך סיקרתם את הנושא של הנאום בקונגרס. נמשיך
לראות את הדברים אבל תאשר לי שפה זה משקף עמדה אחת, חד צדדית, על כתיבה שהיא כתיבה
שלילית בארצות הברית לגבי הנאום וכתיבה לגבי הממסד היהודי שתכף נראה מה קרה לממסד
היהודי באמת שמסתייג מהנאום. נכון? זה מה ששיקפתם באתר פעם אחר פעם.
ת : רק רגע. שנייה. עוד פעם את השאלה.
ש : אני אומר לך ש-וואלה - אני אומר לך כעניין שבעובדה, הצגנו חלק מהכתבות, נמשיך להראות
את הכתבות – וואלה, כעניין של בחירה ועובדה לקח את הקו שמבקר באופן קטגורי וקשה את הנאום
בארצות הברית מכל כיוון אפשרי. זה מה שהייתה בחירה.
ת : בכתבות שהראית לי, נכון.
ש : עכשיו בוא נעבור לחלק השני - -
ת : אמיר תיבון.
ש : נכון. אמיר תיבון. אתה צודק. זו הבחירה שלו.
ת : זאת לא בחירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: אני אראה לך, אתה יודע שמפעם לפעם שהיה ניסיון לפנות ולהגיד יש עוד דברים בעולם, אז זה דבר הכי לגיטימי, אבל אנחנו נניח את זה כרגע ונמשיך. אני כרגע בחלק השני של פריט 74. העובדות. מתפרסם סקר של "הארץ" שמראה על התחזקות הליכוד. אני אראה לך את הסקר של "הארץ".

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/571.

עו"ד בועז בן-צור: אתה רואה, זה הסקר של עיתון "הארץ". נכון?

ת: כן.

ש: הסקר הזה מדווח בכלי תקשורת שונים. אני אראה לך למשל דיווח בערוץ 2 על הסקר הזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/572.

עו"ד ז'ק חן: גברתי, אפשר לבדוק שוב את הסימונים?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.

נ/571, ביקורת על נתניהו בארצות הברית.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה נ/570.

עו"ד מיכל רוזן - עוזר: 570 זאת הביקורת, אבל מה זה 571?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סקר "הארץ". האחרון הוא 572, ערוץ 2.

עו"ד בועז בן-צור: ראינו שיש לנו סקר של "הארץ", ראינו שיש דיווחים על הסקר של "הארץ", למשל הראיתי לך את ערוץ 2, אני פשוט חוסך בנייר להראות שהיו דיווחים נוספים. עד כאן אנחנו מיושרים. נכון?

ת: כן.

ש: תאשר לי עוד דבר, שבשונה נניח מעיתונות מודפסת ומהדורת חדשות, נגיד שם יש... נסבל. בפרינט אתה יכול להכניס איקס ידיעות וטלוויזיה, מהדורה, יש לך אייטמים בשעה-שעה וחצי של חדשות, באתר אינטרנטי יש אפשרות תחלופה רחבה יותר, ככלל.

ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: וגם מקובל לדווח, גם אצלכם וגם בכלל, בתקופת בחירות, על סקרים של כלי תקשורת
אחרים שעשו. נכון?
- ת: לגמרי.
- ש: בוא נלך 14 יום קדימה. אני אראה לך נניח סקר ערוץ 2, התחזקות של המחנה הציוני שאתם
מפרסמים את זה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/573.**
- עו"ד בועז בן-צור: אתה רואה את זה?**
- ת: כן.
- ש: אגב, אני אומר לך רק במאמר מוסגר שבסקר, יש גם שאלה, נסקרת שאלת ההתאמה לראשות
הממשלה, הנתונים של ערוץ 2 היו ש-51 אחוז מהציבור סוברים שהמועמד המתאים ביותר זה ראש
הממשלה נתניהו ורק 28 אחוז מהציבור סבור שיצחק הרצוג הוא המועמד המתאים ביותר.
- ת: ערוץ 2 או "הארץ"?
- ש: אני עכשיו בסקר של ערוץ 2 שמפורסם ב-וואלה. המחנה הציוני. הסקר שמפורסם של ערוץ
2, הכותרת שלו היא חיובית, המחנה הציוני עוקף את הליכוד במנדט, אתה רואה?
- ת: כן.
- ש: אמרתי שבסקר הזה גופו נבחנה גם השאלה להתאמה לראש ממשלה. תסכים אתי קודם כל
שנתון כזה הוא בדרך כלל נתון שמפורסם, כותרת או כותרת משנה, כי זה נתון שיש לו השלכה. נכון?
על תוצאות הבחירות.
- ת: כן.
- ש: תאשר לי רק שאצלכם בתוך הכותרת וכותרת המשנה, זה לא מופיע. כעניין שבעובדה.
- ת: לא מופיע. מופיע בהמשך.
- ש: בוא נחזור לסקר של עיתון "הארץ" שאתם פרסמתם אותו. קודם כל, תאשר לי שאתם נוהגים
לפרסם סקרים של כלי תקשורת אחרים בתקופת בחירות. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן. אישרתי.
- 2 ש: אז בוא נראה איך התפרסם הסקר של עיתון "הארץ". רק מבחינת הטיימינג.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/574.**
- 4 **עו"ד בועז בן-צור:** אני מגיש מקבץ של ה-פסט פייג'ס מאותו לילה.
- 5 **כב' השופט מ' בר - עם:** שלושה?
- 6 **עו"ד בועז בן-צור:** נדמה לי ארבעה, כבודו.
- 7 **דוברת:** חמישה.
- 8 **עו"ד בועז בן-צור:** תאשר לי ממה שיוצא כאן, אלא אם טעינו בשעה, זה לא נורא משנה, שהסקר עולה
- 9 לכל המאוחר בשעה 10:32, הוא בחדשות, בעמוד הבא, והוא יורד בשעה 7:24 בבוקר. נכון?
- 10 ת: רק רגע. מתי אתה אומר שהוא יורד?
- 11 ש: בשעה 7:24 הוא כבר לא קיים.
- 12 ת: אוקיי. כן.
- 13 ש: נכון?
- 14 ת: כן.
- 15 ש: תסכים אתי ששעות הלילה הן שעות שהצפייה באתר היא נמוכה יותר, זו דרכו של עולם כי
- 16 רוב בני האדם נוהגים לישון בלילה.
- 17 ת: ברור. מתי אתה אומר שזה עלה?
- 18 ש: מה שאנחנו רואים, ב-10:24 בלילה.
- 19 ת: אוקיי.
- 20 ש: עכשיו בוא נסכם רגע את העניין הזה שדיברנו עליו. יש לנו כאן שני דברים שהם דברים
- 21 סטנדרטיים. אחד, ביקור ג'וליאני, ושני, פרסום של סקר שאתם נוהגים לפרסם סקרים כאלה, של
- 22 כלי תקשורת אחרים, כדבר שבשגרה.
- 23 ת: אמת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בוא נתקדם. הגענו לפריט 75. שם אנחנו מדברים על דרישה לפרסם תגובה של הנאשם נתניהו בעניין דוח מבקר המדינה על הוצאות המעון. באותו יום, אני כבר אומר לך, זה רק לידיעת בית המשפט שמאוד ריגש את המאשימה, פיצלו את אותן שלוש הודעות ושלושה פריטים בנספח א'. זה רק מבוא. אני אראה לך, חפץ שולח לך - - -
- ת : איזה תאריך אנחנו?
- ש : ב-2 בפברואר. חפץ שולח לך, ואני אראה לך בשורה 7143, בשעה 21:05, תגובת ראש הממשלה ויו"ר הליכוד. אז יש תגובה. אתה רואה?
- ת : כן.
- ש : תאשר לי שזאת תגובה סטנדרטית שנשלחת, אני אראה לך תכף, משורה של כלי תקשורת.
- ת : נשמע סביר.
- ש : הוא אפילו לא מבקש ממך שום דבר. הוא רק שולח לך תגובה. אתה רואה?
- ת : בסדר, זה שניר לא מבקש, זה לא משנה. כי ניר יודע שאני צריך לעשות מה שהוא מבקש.
- ש : מר ישועה, אנחנו עוברים אחד-אחד. אנחנו מרימים את כל האבנים ולכן אנחנו עוברים. הוא שולח לך תגובה.
- ת : שאלת. עניתי.
- ש : אני רוצה רגע להבין. תגובה שכזאת, אני אראה לך שהיא התפרסמה, לא הייתה מתפרסמת בכל כלי תקשורת?
- ת : יתכן שכן. סביר שכן.
- ש : אגב, זה דבר סטנדרטי בתקשורת, תאשר לי, שכותבים כתבה שיש בה, נקרא לזה היבט נגטיבי על כל גורם שהוא ונהוג להכניס תגובה. זה אפילו כללי האתיקה העיתונאים. נכון?
- ת : נכון.
- ש : ואז בוא נראה כי אצלו זה עוד פריט בכתב האישום. כלומר, ששלחו תגובה, זה גם פריט בכתב האישום כטובת הנאה. בוא נראה איפה התגובה הזו עלתה. אני אגיד לך שמה שקורה כאן, יש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דוח על מעון. זה דבר אלמנטרי. בוא נראה איפה זה עלה. אני כרגע אגיש מקבץ. אני אומר מהיכן
2 המקבץ הזה.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסומן נ/575. זה מקבץ של?
- 4 **עו"ד בועז בן-צור:** מקבץ של המקומות בהם פורסמה התגובה, אותה תגובה, ואני אעבור אחד אחד
5 ונראה שהעד יאשר לי שזאת התגובה ששלחו לכם שהועלתה בשורה ארוכה של כלי תקשורת.
6 תסתכל ב-גלובס, גם בכותרת המשנה וגם בפסקה שנייה. בערוץ 2. גם כותרת המשנה. אתה רואה?
7 ת: רואה.
8 ש: וגם בפסקה 3.
9 ת: רואה.
10 ש: "מעריב". גם כותרת המשנה וגם פסקה 3.
11 ת: רואה.
12 ש: NRG, כותרת משנה, פסקה 3.
13 ת: רואה.
14 ש: אין דיגיטלי, אבל זה מה שישנו. תאשר. הגשנו את זה כתוב.
15 ת: כן.
16 ש: "ישראל היום". פסקה 4 מתחת לכותרת הביניים. אני גם אציג לך את העיתון המודפס.
17 ת: כן.
18 ש: Ynet, מבזק.
19 ת: כן.
20 ש: ערוץ 2, תמליל. הוגש. ראית?
21 ת: כן.
22 ש: התגובה הזאת נכללה גם ב-וואלה. נכון?
23 ת: אני מניח. לא זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש: אני אראה לך אתה כתבה.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/576.**
- 3 **עו"ד בועז בן-צור:** כמעט בנאלי. תסתכל על הפרסום ב-וואלה, מאותה משפחה של הפרסומים
- 4 הקודמים שראינו. נכון?
- 5 ת: כן.
- 6 ש: בוא נתקדם. אני אחסוך את ההערות שלי על מה יש בנספח הזה. פריט 76. חזרנו לפרשת
- 7 הבקבוקים. פרשה מסעירה שקוראים לה פרשת הבקבוקים. בוא נראה מה יש לנו ב-וואלה. יש טענה
- 8 של דרדור כתבה שעוסקת בפרשת הבקבוקים ששרה נתניהו והצפי שהנאשם נתניהו יצטרך להעיד
- 9 בחקירה. זאת הטענה. לא מייחסים לנו שום מעורבות אבל זה הפריט שישנו. עכשיו בוא נראה כאן
- 10 את ההמשך, צריך כנראה לאזן את הסיקור האוהד שראינו אותו קודם. קודם כל, אתה אמרת
- 11 באיזשהו מקום שאתה מתחת קו על פרשת הבקבוקים. שזה נראה לך באיזשהו שלב שזה כבר לא
- 12 נושא שראוי לדון ולדוש בו. זוכר את העניין הזה של ה-4,000 שקלים? התראיינת בעתון גלובס.
- 13 ת: אני אמרתי אבל אני הסברתי בעדות שלי כאן שהאמירה הזאת נאמרה בהקשר להגנה שלי על
- 14 הקו הזה שטענו כלפינו שאנחנו מגינים ושנאנחנו מקבלים הוראות. אז אמרתי שזה לא נכון ושזה נבע
- 15 מסיבות של החלטה שלי ושל המערכת ושל אבי וכדומה.
- 16 ש: אוקיי. אז בוא נראה שהקו הזה היה קו מזיינו שנפרץ אצלכם פעם אחר פעם. בוא נתחיל
- 17 לראות מה העליתם. הראינו כבר קודם מה עלה אצלכם באתר, ומתיחת הקו כמובן. יום למוחרת, ה-
- 18 4 בפברואר, בוא נקרא ביחד, מר ישועה, ב-וואלה "משחק רשת חדש. עזרו לשרה נתניהו לאסוף
- 19 בקבוקים". אתה רואה?
- 20 ת: כן.
- 21 ש: לקחתם מהרשת או שלחו לכם מהרשת – אלה שתי האפשרויות – משחק משעשע מאין
- 22 כמותו, "עזרו לשרה נתניהו לאסוף בקבוקים למחזור". אתה רואה?
- 23 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : זה מוקרן לך. נכון. 1
- ת : אוקיי. כן. 2
- ש : אתה זוכר את המשחק הקודם דחוף את הביבי שראינו אצלכם? מאותה משפחה. 3
- ת : בגדול כן. אלה לא משחקים שלנו. אלה משחקים שמופיעים ברשת. 4
- ש : ברור. אבל אלה משחקים שאתם בחרתם אותם, זו הבחירה שלכם, באתר השבוי והמוטה 5
- ואלוהים יודע מה. זה מה שהחלטתם להעלות פעם אחר פעם. אז הנה, יש לנו את הלהיט ובוא נקרא 6
- ביחד מה כתוב. ממערכת וואלה. קודם כל, כשזו מערכת וואלה, זה בדרך כלל מישהו, למה כתוב 7
- מערכת וואלה? מישהו שלח לכם את החומר. 8
- ת : לא. 9
- ש : אז מה האפשרות? 10
- ת : לא בהכרח. אמרתי. יש אנשים שהתפקיד שלהם הוא לעבוד ברשת, להסתכל על דברים 11
- מעניינים וססגוניים ולהכניס אותם. זה לא משהו שלו שהוא כתב. הוא אוסף משהו מהרשת. 12
- ש : הוא אוסף מהרשת ומפעילים שיקול דעת עיתונאי אובייקטיבי ומעלים את זה. נכון? דחוף 13
- את הביבי, עזרו לשרה. נכון? כך זה עובד. 14
- ת : תראה, לא הסתכלתי שם אבל אני אומר שבתוך המקומות וואלה טק, וואלה בראנז'ה, וואלה 15
- סלבס וכדומה, אספו הרבה דברים מהרשת. כמה היה המשקל של זה בתוך המנעד שם – אני לא יודע. 16
- אספו שם הרבה. אני לא יודע אם היה לאחרים וכדומה. 17
- ש : אני אומר לך שלגבי ההלעגה האין סופית וההגחכה האין סופית של ראש הממשלה באתר 18
- שלכם הופיע פעם אחר פעם. לא ראיתי – ויתכן שחמק מעיני וכנראה זה לא היה בוטה – איזשהו קו 19
- הלעגתי על אף מועמד אחר. לא הגחכה, לא לעג ולא זלזול, ככלל. יש לך משהו אחר להגיד על זה? 20
- ת : תראה, אתה מציג כאן כמה מקרים. אני לא יודע אם זה היה קו. אני די בטוח שהצורה שבה 21
- בחרו את זה אנשים שם בתוך וואלה טק, היא לא הייתה איזושהי החלטה של מישהו במערכת. הם 22
- עוברים על הדברים שרואים שעושים רעש ברשת. דברים שעושים רעש ברשת, מכניסים לשם. לפעמים 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עם טעם טוב, לפעמים טעם פחות טוב. לגבי משחקי רשת מהסוג הזה או מ"מים או דברים כאלה שמופיעים ברשת, המשחק הוא רייטינג. אז אוספים את מה שהוא הכי לוהט ושמים אותו שם.

ש: בוא נראה את תוכנו של המשחק.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/577.**

5 **עו"ד בועז בן-צור:** בוא נראה מה כתוב במשחק. מופיעה דמותה של שרה נתניהו על רקע אולם מלכותי

6 מפואר, מהתקרה צונחים בקבוקים ריקים, אותם עליה לאסוף בסלסלה. כל איסוף מזכה אותה ב-

7 25 אגורות החזר פיקדון. השתמשו במקשים, ימינה, שמאלה. וברקע נשמעת המנגינה של השיר שרה,

8 של אלונה דניאל. זה מה שכתוב. תסכים אתי, לעגני, מגחך. נכון?

9 ת: משחק. כן. לגבי הלעגני וכדומה, עוד פעם, זה החיים בתוך הרשת. ככה זה בנוי. אנחנו לא

10 חיברנו את המשחק. משקפים את מה שיש ברשת. דברים שהם לוהטים בתוך החדשות, מביאים את

11 הצד של הרשת. הרשת היא חלק, אספקלריה שאתה מבטא אותה בתוך גוף חדשותי.

12 ש: אני פשוט מתייחס מה רואים באתר במשקפיים של מי שלא מתכתב אצלכם. מה יש לכם

13 באתר. ואני אגיד עוד דבר.

14 ת: מה זאת אומרת לא מתכתב אצלכם?

15 ש: אתה ואלקלעי מתכתבים, אנחנו לא צד לכל ההתכתבויות שלכם. אנחנו רואים מה יש באתר.

16 ת: אוקיי.

17 ש: תודה רבה. אגב, אם היה איזה משחק לעגני ברשת על אילן ישועה ואיזה כלי תקשורת היה

18 מעלה את זה, מה אדוני חושב שהוא היה אומר?

19 ת: אם הייתי פוליטיקאי שמשתמש ברשת מהבוקר עד הערב כדי ללעוג לאחרים, יכול להיות

20 שהייתי מסוגל לספוג את זה. לא יודע. אני חושב שפוליטיקאי או מדינאי צריך להיות מסוגל לצחוק

21 על עצמו.

22 ש: נכון.

23 ת: אומרים שזו תכונה צ'רצי'ליאנית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : נכון. אגב, מישהו פנה אליך?
- 2 ת : באיזה עניין?
- 3 ש : העניינים האלה.
- 4 ת : לא זוכר.
- 5 ש : לא פנו אליכם. באופן צ'רצ'יליאני, אף אחד לא פנה אליכם, בשונה ממישהו שפונה ל-
- 6 ויקיפדיה כי נגעו לו בערך, אבל בוא נתקדם.
- 7 תראה, סיקור אוהד, המשך. הנה כתבה נוספת. ב-3 בפברואר.
- 8 ת : מה קשור סטירה לפרסום שקרים ב-ויקיפדיה?
- 9 ש : לא יודע. בוא נחזור ל-3 בפברואר.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/578.**
- 11 **עו"ד בועז בן-צור:** הנה עוד כתבה. בוא נראה מה הכותרת. "המשטרה מעריכים אם תיחקר פרשת
- 12 הבקבוקים, נתניהו יידרש להעיד". אתה רואה?
- 13 ת : כן. בהחלט.
- 14 ש : וכותרת המשנה היא ש"ההערכה היא כי בהסתמך על החומרים שהגיעו לידיו, ליועץ המשפטי
- 15 לממשלה לא תהיה ברירה אלא להורות לפתיחה בחקירה בפרשה במסגרתה נטען כי שרה נתניהו
- 16 שלשלה לכיסה כספים השייכים למדינה". עד כאן אתה רואה את זה?
- 17 ת : רואה.
- 18 ש : קודם כל, כעניין שבעובדה, אני אומר לך – אם יש לך משהו אחר להגיד, תגיד בבית המשפט
- 19 – שום חקירה לא נפתחה.
- 20 ת : אני לא עקבתי אחרי זה. לא יודע.
- 21 ש : בוא אני אגיד לך מה קורה. בכותרת יש "במשטרה מעריכים". אתה רואה?
- 22 ת : רואה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : שהכתב כותב, בהנחה שהכתב לא מפברק את העניין, שהוא ייחס להערכות של המשטרה.
מאיפה זה מגיע אליו?
- ת : מהמקורות שלו במשטרה.
- ש : במשטרה. יפה. אתה יודע שאם יש חומר בידי המשטרה, אפילו המחוקק נדרש לכך, יש סעיף, נדמה לי 117 לחוק העונשין, שאסור לפרסם דברים על חקירות ובטח על חקירות שלא תתנהלנה. מה אתה אומר על זה? כלומר, המשטרה הלכה – בוא נעשה את זה בצורה יותר פרוזאית - - -
- ת : מקבל את הידע שלך בנושא.
- ש : בוא נדבר על הידע שלך בנושא. אתה אמרת לנו שבהכרח אם יש משהו שהגיע למשטרה וזה יוצא החוצה, והכתב מפרסם, זה ממקורותיו במשטרה, משטרת ישראל.
- ת : אמרתי יכול להיות. אני לא בטוח.
- ש : איפה זה עוד יכול להיות? הסניגורים לא קיבלו את זה עד אז כי לא היה שום דבר.
- ת : אינני יודע מי היה שם מעורב בזה ומי קיבל את החומרים. אבל אם הוא אומר משטרה, אז יכול להיות שהוא דיבר עם מישהו מהמשטרה.
- ש : הוא לא המציא את זה. נכון? אני לא מניח שיוסיאל המציא את זה. זה הכתב.
- ת : אני לא חושב.
- ש : גם אני לא חושב. עכשיו תראה יותר מזה, זה אפילו הופך ליותר רחוק נקרא לזה. בדרך כלל כשמשטרה חוקרת, החומר נמצא אצלה. נכון? אז היא מעריכה א', ב', ג'. יש לה הערכות שלה. לזה אתה מסכים אתי. המשטרה יכולה להעריך - - -
- ת : כל ההנחות שלך לגבי תהליכים פליליים, משטרה וזה, אני מקבל.
- ש : בוא תראה מה קורה כאן בכתבה.
- כב' השופט מ' בר – עם :** התשובות לשאלות האלה לא - - -
- עו"ד בועז בן-צור :** אדוני, אני אומר לאדוני כך. אני אשאל שאלה ואז זה יתקשר. החומר לפי הכתבה בכלל לא בידי המשטרה. החומר בכלל נמצא בידי היועץ המשפטי לממשלה. כך כתוב. ואז אני שואל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אותך את הדבר הבא. תאשר. אין לי את מי לשאול, את המשטרה אני לא יכול לשאול. זאת מין
2 ספקולציה של איזשהו גורם משטרתי על חומר שלא נמצא אצלו ושהוא מעביר את זה לכתב. נכון?
3 ת: אין לי מושג. באמת אין לי מושג.
4 ש: אבל אני רוצה רגע להבין את העניין של הערך העיתונאי בדבר הזה ואת זה אני כן שואל אותך.
5 היועץ בוחן משהו, לא נמצא בידי המשטרה - - -
6 ת: רק רגע. תן לי רגע לקרוא. אוקיי, אני אתך.
7 ש: אני אומר לך שחקירה שלא נפתחה, חומרים שלא הגיעו למשטרה ואתם מפרסמים איזושהי
8 הערכה מומצאת של המשטרה ועוד כותב בכותרת שגם ראש הממשלה יידרש להעיד. אני שואל אותך,
9 תסביר לי את הערך העיתונאי, את התפיסה העיתונאית בעניין הזה. כלומר, בהנחה שזה לא סיקור
10 אוהד לראש הממשלה, זה ממש לא, אתה מסכים אתי?
11 ת: לגמרי.
12 ש: את הקו הזה שללנו. אז מה שיש לנו כאן, תסביר לי את שיקול הדעת המערכתי, אם אתה
13 יכול להסביר לי את העניין הזה, אם מה שאתם מפרסמים, כותבים, יש חומר בידי היועץ המשפטי
14 לממשלה, לא העביר למשטרה, כבר אתם מפרסמים איזה הערכות סתומות של המשטרה וכבר נתניהו
15 יידרש להעיד בעניין הזה. כל ספקולציה פרועה יותר או פרועה פחות מתפרסמת אצלכם באתר, אולי
16 רק אם זה מפורסם ביחס לראש הממשלה.
17 ת: לא חושב.
18 ש: ולשלילי. זה נייר הלקמוס.
19 ת: לא חושב שליוסיאל יש משהו נגד ראש הממשלה.
20 ש: סליחה, אני לא פרסונלי.
21 ת: אף אחד לא כיוון אותו. אני בטוח שגם היו הרבה מקרים אחרים פליליים שהגיעה אליו פיסת
22 מידע, הוא בדק את זה פה, בדק את זה שם, וכתב את זה כדי לא להיות אחרון שכותב, להיות ראשון
23 שכותב, להביא לראשוניות, לבלעדיות, לא יודע מה. אני לא בקי בצורה שבה הוא עובד. כתוב כאן,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דרך אגב, ללא חומרי החקירה המלאים הנמצאים על שולחנו של ויינשטיין, במשטרה טרם יודעים
2 על זה. יכול להיות שיש להם חלק מהחומרים. אתה מבקש ממני לנתח כרגע איך הכתב אז עבד. לא
3 יודע. תקראו לו ותשאלו אותו.
- 4 ש: בוא נסתכל. הרי זאת הכתבה, הספקולציה הפרועה והנגטיבית, בוא נראה מה קרה באתר עם
5 הכתבה הזאת. בוא נראה את העובדות. הנה תדפיס של האתר ב-25:13.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/579.**
- 7 **עו"ד בועז בן-צור: אנחנו מסכימים שזה לכל המאוחר פורסם ב-25:13?**
- 8 ת: זה פורסם ב-11:00. כאן רשום 10:56.
- 9 ש: סליחה. אני טעיתי. תודה. אני מודה לך על הדיוק, מר ישועה. זה מפורסם בשעה 10:56, נכון?
10 ת: כן.
- 11 ש: אני אראה לך על המסך – צר לי שהפירוטכניקה לפעמים, בגלל הריבוי, לא הדוקה עד הסוף
12 – הנה, תסתכל על השעה. קודם כל, תסתכל על הכתבה. מופיעה באתר. נכון.
- 13 ת: נכון.
- 14 ש: בוא נסתכל על השעה. 25:3, נכון?
15 ת: כן.
- 16 ש: בוא נסתכל גם ב-25:15. זה 25:15.
- 17 ת: איבדתי אותך רגע.
- 18 ש: אני הראיתי לך שהכתבה הזאת - - -
- 19 ת: כאן זה 10:56 בבוקר?
- 20 ש: 10:56 בבוקר. בשעה 25:3 היא עדיין אתנו. אנחנו מדברים כרגע על כארבע וחצי שעות. עד
21 כאן נכון?
- 22 ת: כן.
- 23 ש: ב-28:16 היא לא באתר. אני אראה לך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: היא לא בעמוד הבית.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/580.
- 3 עו"ד בועז בן-צור: היא לא בעמוד הבית. כן.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: לא. היא לא הייתה בעמוד הבית כל הזמן. כמו שאתה הצגת בהתחלה, שעה
- 5 מסוימת שממנה זה בעמוד הבית.
- 6 עו"ד בועז בן-צור: טוב. עכשיו נסגור את העניין. יש כאן כתבה שנמצאת ימינה-שמאלה, ארבע-חמש
- 7 שעות בעמוד הבית. נכון?
- 8 ת: כן.
- 9 ש: זה זמן ראוי. נכון?
- 10 ת: כן. זה לא במקום גבוה, אבל זה סביר לגמרי.
- 11 ש: בסדר. ארבע-חמש שעות יש לנו כתבה.
- 12 ת: זאת לא כותרת ראשית.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: ארבע ארבע-חמש שעות?
- 14 עו"ד בועז בן-צור: מ-10:00.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: ה-פסט פייג'ס שהוצג הוא ב-1:25 ורק משם יש.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש אחד שהוקרן.
- 17 עו"ד בועז בן-צור: הנה, 15:25.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: מ-1:25 עד 15:25.
- 19 לא מ-1. מ-10:00.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: לא, ב-10 היא פורסמה אבל לא רואים אותה באתר הבית. ב-פסט פייג'ס ב-
- 21 1:25. העד אמר מתי הכוונה הייתה אבל לא ממתי הכתבה היא באתר הבית. אתר הבית הוא ב-פסט
- 22 פייג'ס שלך.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: גב' תירוש, הכתבה הזאת, לטעמנו זה נמצא ארבע שעות באתר הזה. אם זה חמש
- 2 שעות או שלוש וחצי שעות, זה לא כל כך משנה לנו.
- 3 תסכים אתי מר ישועה שזה פרק זמן סביר, ראוי.
- 4 מר אילן ישועה: לאייטס כזה במיקום שלו, כן, סביר.
- 5 ש: נכון. גם אני חושב. גם אף אחד לא פנה אליכם בנושא הזה.
- 6 ת: לא יודע.
- 7 ש: אין טענה. אני כבר אומר שאין טענה שמישהו פנה אליכם. למרות שזה חלק מטובת ההנאה
- 8 שקיבלנו. אבל בוא נתקדם. בוא תראה מה החליף. עוד זה מדבר וזה בא. 16: 28, כחצי שעה מהכתבה
- 9 הקודמת, הנה הכותרת הבאה.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עברנו אירוע?
- 11 עו"ד בועז בן-צור: גברתי, כאן זה פרסום רודף פרסום. אני בתוך אותו יום ותכף אני עובר פריט. רק
- 12 צריך לראות מה קורה באתר הזה במשקפי דוברי ראש הממשלה.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/581.
- 14 עו"ד בועז בן-צור: יש לנו שוב כותרת שאני מבקש שתאשר לי שהיא שלילית: רוב הישראלים, נאום
- 15 נתניהו בקונגרס בגלל הבחירות. אתה רואה?
- 16 ת: רק רגע. כן. אוקיי.
- 17 ש: וכתוב שם שהמשמעות היא שרוב הציבור הישראלי סבור שנתניהו משתמש בנאום בחוץ כדי
- 18 להשפיע על תוצאות הבחירות מבית. אתה רואה?
- 19 ת: כן.
- 20 ש: אנחנו יכולים להסכים בינינו שזו כתבה נגטיבית, נכון?
- 21 ת: כן. נגטיבית סבירה. זה סקר. לא יודע. זה לא חיובי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בסדר גמור. זה לא חיובי. אז ראינו ידיעה שהייתה, לא יודע, שלוש, ארבע, חמש שעות באתר. 1
- עוד כתבה אחת נגטיבית, שניים נגטיביים. אף אחד לא פנה אליכם. אם אני אומר משהו לא נכון, 2
- תעצור אותי. 3
- ת : אני לא זוכר ממה פנו או אל פנו. 4
- ש : אין טענה. אני כבר אומר לך. אתה לא זוכר. 5
- ת : אני אומר עוד פעם, אני לא מתייחס לטענות, פנו אלי או לא פנו אלי, אני מסתכל בתכתובות. 6
- אני לא יכול לאשר בלי שהתכתובות לפניי. 7
- ש : אני אומר לך, אני אתן לך נתון שיקל עליך. התביעה ישבה על ה-רול בקדחתנות – ואני לא 8
- אשתמש בביטויים בוטים – וכל תגובה, כל הודעת דוברות, כל משהו, מיד רצו להכניס את זה כמתת. 9
- אני אומר לך שאיפה שהם חשבו שהייתה פנייה, הם כתבו שהייתה פנייה, זה פנה לה, ואיפה שלא, זה 10
- עניין פנימי. בסדר? זאת הנחה שישנה. לך אין זיכרון אחר. אז בוא נסכם את העניין הזה. כתבה 11
- נגטיבית אחת יושבת מספר שעות באתר, אף אחד לא פונה ובהמשך יש לנו כתבות נגטיביות נוספות. 12
- זה הבציר של אותו יום. נכון? 13
- ת : מה שאתה מציג, אני רואה. כן. 14
- ש : גם אני רואה. בוא נלך עכשיו לפריט 77. הורדת כתבה. 15
- עו"ד יהודית תירוש :** חברי אמר שהכתבה השנייה החליפה את הכתבה הראשונה ובתווך עלתה כתבה 16
- אחרת שהחליפה שקוראים לה קמפיין המחנה הציוני דועד, השטח מת, המטה מנוצח. אפשר להציג 17
- את הכתבה השנייה. אפשר להציג את הכתבה שחברי מציג, הכול בסדר, רק בלי להגיד את המילה 18
- שזה החליף כי מה שהחליף זה משהו אחר שאנחנו נראה אותו בחזרת אם צריך. 19
- עו"ד בועז בן-צור :** ראשית, אנחנו חלוקים בעובדות, ושנית, אנחנו חלוקים במשמעות. 20
- עו"ד יהודית תירוש :** ה-פסט פייג'ס מראה את הדבר הזה. 21
- עו"ד בועז בן-צור :** אני רוצה להתעכב על האמירה הזו שאנחנו לא מדויקים. אני אומר בשני משפטים. 22
- מר אילן ישועה :** סליחה, אני יכול לעבור לכיסא הנמוך? 23



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: אני אומר בשני משפטים. אחד, גם אם האמירה הזו הייתה נכונה, היא בלתי
- 3 רלוונטית בעליל כי אנחנו מראים כרגע מה היה הפרסום על נתניהו באותם מועדים.
- 4 שנית, אני אומר לכבודם ככה. אנחנו הכנו חקירה על הסיקור באתר שאוחזת למעלה מאלף עמודים.
- 5 אנחנו לאור הערות בית המשפט, אני מניח שנחקור בסוגיית הסיקור על כ-300-350 עמודים. אנחנו
- 6 מציגים בצורה רחבה, לפחות מקטעים מסוימים, של מקטעים שאומרים לנו שתעמתו אתם כי אלה
- 7 מקטעי הבחירות. כאן זאת פסגת המתת שקיבלתם.
- 8 התביעה לא עשתה מילימטר של בדיקה לפני שהגישה את כתב האישום הזה. היא לא בדקה מה פורסם
- 9 באתר, היא לא בדקה הקשרים, היא לא בדקה כמה כתבות עלו באותם ימים, היא לא בדקה אם יש
- 10 פנייה של דוברות, אולי זה לאזן איזושהי סדרה של פרסומים שליליים, היא לא בדקה איך זה עלה
- 11 בערוצים אחרים, בערוצי תקשורת אחרים. היא לא עשתה כלום והגישה כתב אישום על היענות חריגה
- 12 בסיקור. היא גם לא בדקה פוליטיקאים אחרים. כלומר, הריק האין סופי שהתביעה עשתה אותו,
- 13 נקטה כאן, כשהגישה כתב אישום, בסופו של דבר גם נגד ראש הממשלה ועוד אחרים שישנם כאן
- 14 בהקשר הזה, זה ריק שאנחנו משתדלים למלא אותו לפחות במקטעים מסוימים תוך ויתור כרגע על
- 15 מאות עמודי חקירה ומאות ואלפי פרסומים שרצינו להציג אותם לבית המשפט אבל זה ייקח הרבה
- 16 זמן והחלטנו לצמצם את זה במידה מסוימת.
- 17 אז באה התביעה ואומרת, רגע, יש איזושהי כתבה של בין לבין, מתייחסת למחנה הציוני ואתם לא
- 18 מדייקים. זה פשוט דברים נואלים, סליחה על הביטוי. אל הדברים שהם בלתי נתפסים על הדעת. לא
- 19 עשיתם את כל הבדיקות האלה, לא בדקתם שום דבר, הגשתם כתב אישום תקשורתי, חדשותי,
- 20 תקדימי בסוגיית סיקור והיענות חריגה, מניע אובייקטיבי, מניע איזושהי בדיקה, כדי לחצות את
- 21 הממד הציבורי לאיזושהי ספרה פלילית. אתם לא עושים שום בדיקה ועכשיו קמים להתנגד ולהגיד
- 22 שהייתה כאן עוד כתבה? אז אני יכול לגלות כאן רק בסיקור, כי זה מאה עמודים - לחקירה פחות או



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יותר ליום חקירה, עוד 10 ימים בקירוב - יש לנו עוד סוגיות – רק על הסוגיה של הסיקור. אני לא
2 עושה את זה ואני לא עובר על הסיקור בכל האתר כי שמעתי את בית המשפט בנושא.
3 לכן אני אבקש מהתביעה, אם אני לא מטעה אותך, לא נותן לו נתונים לא נכונים ולא אמרתי לו
4 ששכחתי כתבה על ראש הממשלה באותו יום בין לבין, שכתבתם שהוא גיבור ישראל ורק צריך לבחור
5 בו, כי זאת דעיכה של המחנה הציוני, כן עלה או לא עלה, זה כנראה לא עלה. זה להגיד לנו שפה אני
6 מטעה את העד. נדמה לי שזה חוצה כל גבול ואני רוצה להתקדם קדימה.
7 עו"ד יהודית תירוש: אני חייבת לענות.
8 עו"ד בועז בן-צור: את לא חייבת.
9 עו"ד יהודית תירוש: גברתי, אנחנו לא קמים בכל פעם שחברי לא מראה כתבות מסוימות באתר.
10 אנחנו אמרנו פעם אחת שאין כאן הצגה כרונולוגית של דבר וזה מותר. קו הגנה וזה בסדר גמור. זה
11 בסדר שהוא לא מקשיב. חשוב שבית המשפט יקשיב בעניין הזה, אם לחברי זה לא חשוב. אנחנו לא
12 קמנו ואמרנו בכל פעם שיש כתבה כזאת או כתבה אחרת ואנחנו גם לא אומרים את זה ולא נגיד את
13 זה כאן. יש מקומות אחרים להציג את הדבר הזה. אנחנו לא אומרים. אמרנו פעם אחת כשהתחילה
14 החקירה השבוע שאין כאן הצגה כרונולוגית של כל דבר ודבר. לא חוזרים על זה.
15 בכל זאת, אם חברי חושב שכשהוא יגיד דברים שבעינינו יש בהם משום הטעיה, טענה גדולה, זה לא
16 חשוב, תוצאתית יש כאן הטעיה כשאומרים לעד זה החליף את הכתבה ואנחנו רואים באתר בדיוק
17 משהו אחר שהחליף. עדיין מותר להתנגד בבית המשפט הזה.
18 עו"ד בועז בן-צור: אני אלך עם התביעה. חקירה. המשך חקירה. כתבה למחנה הציוני. יש לנו כתבה
19 על המחנה הציוני. זאת הכתבה שכרגע חברתי התייחסה אליה. הנה, בוא תסתכל. הכתבה שחברתי
20 התייחסה אליה. תסתכל, היא עולה בשעה 25:30. נכון?
21 ת: כן.
22 ש: בוא נראה את הכתבה. פעילים של המחנה הציוני. זה לא עולה בחדשות. תאשר לי. זה עולה
23 בטעימות. לא בחדשות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: מה זה לא בחדשות? בעמוד הבית, לא?
- 2 ש: לא בערוץ החדשות.
- 3 ת: מעל החדשות.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: גם השנייה הייתה לפני כן מעל החדשות.
- 5 עו"ד בועז בן-צור: אנחנו בודקים כרגע.
- 6 מר אילן ישועה: זה עולה בתוך אחת משלושת הטעימות המרכזיות.
- 7 ש: מצוין. בשעה?
- 8 ת: אמרת. 3:25.
- 9 ש: מי המקור לידיעה? בוא נסתכל. לפי מה שכתוב? פעילים מהמחנה הציוני. נכון?
- 10 ת: אוקיי. כן.
- 11 ש: כמה זמן אתה חושב שהכתבה הזאת הייתה באתר?
- 12 ת: אין לי מושג.
- 13 ש: בוא נראה. ניתן לך מושג. עברה שעה. הנה, חלפה שעה, 4:28. מסכים? חלפה שעה.
- 14 ת: נכון.
- 15 ש: בוא תמצא לנו את הכתבה. היא לא בטעימות. תאשר לנו. היא גם לא בחדשות.
- 16 ת: כן. איננה.
- 17 ש: בוא נעשה איזושהי הבנה. יש כאן כתבה שמגיעה מפעילים של המחנה הציוני.
- 18 ת: כן. כך כתוב.
- 19 ש: הכתבה היא לא – נקרא לזה – חיובית. המחנה הציוני.
- 20 ת: כן.
- 21 ש: הכתבה הזאת מחזיקה לכל היותר שעה. נכון?
- 22 ת: לפי מה שאני רואה כאן, בעמוד הבית זה שם.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: זה מופיע בשני דפים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד בועז בן-צור:** שעתיים לכל היותר.
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** לפחות, לכל הפחות.
- 3 **מר אילן ישועה:** לא יודע.
- 4 **עו"ד בועז בן-צור:** שעתיים, אני מדייק.
- 5 ת: זה קודם כי זה יותר למעלה.
- 6 ש: אני אומר לך שעל כתבות שאצלנו היו שליליות, שהיו ארבע, חמש, שש שעות, והייתה איזושהי
- 7 החלטה אצלכם באתר שהן תתחלנה לרדת, החלטות פנימיות, אמרו לנו שזה חלק מטובת ההנאה
- 8 שהתקבלה כי זה לא שהה שלושה ימים. לא שהה מספיק. את הנתון הזה אתה יודע, שזו הייתה
- 9 עמדתה של התביעה?
- 10 ת: אני לא יודע.
- 11 ש: אבל תסכים אתי או שתגיד שכתבה כזו שהקמפיין דועך, כתבה עם ארומה נגטיבית ביחס
- 12 למחנה הציוני, עד כאן נכון?
- 13 ת: כן.
- 14 ש: שנמצאת שעתיים בעמוד הבית, זה הרבה זמן? מעט זמן? מה אתה אומר? כי אצלנו חמש
- 15 שעות לא היה מספיק. אחרי חמש שעות, אם זה ירד, קיבלנו שוחד בלי שפנינו. מה אתה אומר?
- 16 ת: לא יודע שוחד או לא שוחד. אני רק אומר עוד פעם - - -
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שעתיים זה זמן קצר או ארוך או סביר?
- 18 **מר אילן ישועה:** זה תלוי במיקום של הידיעה. יש ראשית, יש טעימות ויש מה שמופיע ב-בילו זה
- 19 פולדר. צריך להתייחס לזמנים של כל אחד מהם. זה מה שאני אומר. שעתיים מתוך טעימה ראשונה
- 20 וטעימה שנייה, זה לא רע. זו חשיפה גבוהה.
- 21 ש: זאת אומרת, אם אנחנו ניקח שעתיים חדשות, טעימה, שעתיים זאת חשיפה גבוהה.
- 22 ת: זה לא חדשות. זאת טעימה ראשונה
- 23 ש: עוד יותר טוב. זאת אומרת, אם זאת טעימה ראשונה במשך שעתיים, זאת חשיפה גבוהה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן. תלוי ביום.
- 2 ש: אנחנו נפעיל את העיקרון הזה אבל אנחנו כמובן נכפיל אותו במכפלות. נגוון אותו. שעתיים,
- 3 ניכינו לדעתי בערך כל מיני פנינים שלכם, חצי מכתב האישום ובוא נתקדם הלאה. בוא נעבור לפריט
- 4 77.
- 5 ת: סליחה, רק בשביל המכפלות. מה שהכי חשוב זה מעל הכפל ומתחת לכפל.
- 6 ש: טוב. פריט 77. הורדת כתבה שעוסקת בתגובות לנאום הנאשם נתניהו בקונגרס. הורדה של
- 7 כתבה. אין שום טענה שמישהו פנה אליכם. אני כבר אומר לך. קבל את זה כנתון.
- 8 ת: אוקיי.
- 9 ש: אם אני מבין נכון כי לא ברור לנו איזו כתבה זאת, אבל אני חושב, מהבדיקה שעשינו, שהכוונה
- 10 היא לכתבה שעסקה בסקר שרוב הישראלים חושבים שנאום ראש הממשלה בקונגרס נועד להשפיע
- 11 על תוצאות הבחירות. אתה זוכר את הכתבה הזאת? אנחנו נעלה אותה. הנה.
- 12 ת: על הקונגרס? שמעתי שהיה משהו על תיבון. אבל יכול להיות שאני טועה.
- 13 ש: אני אומר לך שוב. זה מה שאנחנו מפענחים מפריט 77.
- 14 ת: שוב תגיד לי מה.
- 15 ש: כתוב שהורדה כתבה, לא כתוב איזו כתבה, שעוסקת בתגובות לנאום הנאשם נתניהו
- 16 בקונגרס. הנחת העבודה שלנו, בהתחשב במועד, שלכך הם מתייחסים. הם, התביעה.
- 17 ת: אוקיי. בגלל שזה תגובות.
- 18 ש: נכון. ראינו את הכתבה הזו, היא החליפה את הכתבה על החקירה שהמשרה מעריכה שראש
- 19 הממשלה עוד רגע מגיע למסור עדות. אתה זוכר את הכתבה הקודמת. עכשיו, האם הכתבה הוסרה או
- 20 לא הוסרה? מה אתה חושב?
- 21 ת: אני לא יודע.
- 22 ש: הנה היא.
- 23 ת: הוסרה זה סולק לגמרי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'



- 1 ש : לא יודע.
- 2 ת : השאלה אם זה דורדר.
- 3 ש : כמה זמן הכתבה הייתה באתר?
- 4 ת : אינני יודע. לא באתר. בעמוד הבית.
- 5 ש : כן. בעמוד.
- 6 ת : אם יש לך את זה כאן, אז זה באתר. לא יודע.
- 7 ש : מה שאנחנו מבינים שפורסמה הכתבה, שבשלב מסוים היא הורדה או ירדה כדרך של כתבות
- 8 באתר, נכון?
- 9 ת : דורדרה למקום שלא נצפה בעצם.
- 10 ש : אבל כשכתוב הכתבה הוסרה, אני אומר לך שבפריט 77, התביעה כתבה שהכתבה הוסרה. מה
- 11 אתה מבין במונח הכתבה הוסרה? כי זה שונה מהורדה. אתה מבין? יש לנו הורדה.
- 12 ת : הורדה והוסרה זה אותו הדבר.
- 13 ש : לא. יש הורדה או דרדר.
- 14 ת : לא יודע, זאת טרמינולוגיה. אני לא יודע. לא צריך לשאול אותי את זה.
- 15 **כב' השופט מ' בר - עם :** אדוני יכול לשאול אותו כי זה נאמר במעורבות ישועה. בוא נשמע מה
- 16 המעורבות של מר ישועה.
- 17 **עו"ד בועז בן-צור :** אני לא יודע מה המעורבות של מר ישועה. אני רק שואל. אני רוצה להבין את הדבר
- 18 הבא, כבודו. אנחנו רואים את האתר. אני לא רואה אם הוא דיבר עם מישהו. כשכתוב פעם אחת
- 19 הורדה ופעם אחת הוסרה, אלה שתי תיבות. מבחינה עיתונאית, אני אומר לך שההבנה שלי של הורדה
- 20 – אולי אני טועה, אני לא יודע – זאת ירידה בהיררכיה אחרי זמן, והוסרה זה שנמחקה לגמרי. אתה
- 21 שותף אתי להבנה שלי את הטרמינולוגיה של התביעה?
- 22 ת : יכול להיות. אני לא יודע. הורדה והוסרה, ירידה בהיררכיה בדרך כלל השתמשנו בדורדר.
- 23 ש : אז בוא נראה את העובדות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: או לקבור. אני לא יודע.
- 2 ש: העובדות הן פשוטות.
- 3 ת: המקרים של לגמרי להוציא, שלא יהיה ב-גוגל, היו נדירים.
- 4 ש: בוא נראה את העובדות לגבי הפריט הזה.
- 5 ת: אינני יודע למה התכוונו כאן.
- 6 ש: בוא נראה את העובדות בפריט הזה. אחד, אף אחד לא פנה אליך. הייתה כתבה.
- 7 ת: אוקיי.
- 8 ש: הכתבה הזאת פורסמה.
- 9 ת: אוקיי.
- 10 ש: היא ישנה באתר, אנחנו מראים לך אותה.
- 11 ת: נכון.
- 12 ש: ואף אחד לא פנה אליכם בעניין. אין טענה. נכון?
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שאלה לעד?
- 14 **עו"ד בועז בן-צור:** שיאשר לי את הדברים האלה.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא יכול להגיד אם אין טענה. אין טענה בכתב האישום.
- 16 **עו"ד בועז בן-צור:** נכון.
- 17 **מר אילן ישועה:** אני לא יודע. אני לא זוכר.
- 18 **עו"ד בועז בן-צור:** יש לך זיכרון חי הפוך ביחס לכתבה?
- 19 ת: לא.
- 20 ש: על קונגרס, על הסקר שמישהו פנה אליך? אז תגיד אם יש לך זיכרון כזה.
- 21 ת: אין לי זיכרון. הפוך. הזיכרון שלי לקונגרס היה משהו של תיבון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אוקיי. משהו של תיבון. בסדר. בוא נתקדם. עכשיו אני בפריט 78. מניעת פרסום כתבת המשך
על התנהלות שרה נתניהו במעון ראש הממשלה. זו הטענה. שוב, אני כבר אומר לך, בקלסיפיקציה של
נספח א' לכתב האישום זה עניין פנימי בתוך וואלה אף אחד לא פנה אליכם.
ת : אוקיי.
ש : אני אומר לך, מחבר אותך לטענות שישנן. בוא נגיד לך את מה שישנו בעניין. עיתון "הארץ"
מפרסם כתבה על שרה נתניהו. זה אתה יודע?
ת : באיזה נושא?
ש : בנושא גברת נתניהו ומעון ראש הממשלה. אם אתה יודע.
ת : בסדר. אני מניח.
ש : אני כבר אומר לך שזה התפרסם ב"הארץ" ב-4 בפברואר. אני מציג לך את כל הימים קדימה
ומציג לך את העיתונים שהיו, את השערים של העיתונים.
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/582.**
13 **עו"ד בועז בן-צור:** אני מראה לך את "ידיעות אחרונות", "ישראל היום" ו"מעריב". אני מראה לך
14 את הכותרות, את השערים. אני אומר לך שכלי התקשורת האלה – למיטב הבדיקה שלנו – לא עשו
15 שום פולו אפ על אותה כתבה ב"הארץ". יתכן ש-Ynet, אני כבר אומר, היחיד שעשה פולו אפ לכתבה.
16 זה לפי מיטב הבדיקה שלנו. עד כאן אתה אתי?
17 ת : כן. "מעריב", זה לא קשור כאן?
18 ש : אני מראה לך את האם.
19 ת : אב הבית, לא קשור?
20 ש : לא. מרון זה בקבוקים. זה לא אב הבית. אני אשאל אותך מספר שאלות. תקן אותי אם אני
21 טועה. בדרך כלל כשעושים פולו אפ על כתבות שפורסמו בכלי תקשורת אחרים, זה קורה במקרים
22 כבדים, מקרים משמעותיים. כלי התקשורת לא אוהבים למחזר פרסומים של כלי תקשורת א', כלי
23 תקשורת ב', רק בעניינים כבדים, אז עושים את ה-פולו אפ. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : באינטרנט זה קצת פחות, לדעתי. באינטרנט פחות. פולו אפ יכול להיות יותר חופשי מאשר
- 2 גופי טלוויזיה שהם נורא מקפידים על ה-... שלהם, יעזרו אחד לשני. לא יודע. לא יודע להגיד. יכול
- 3 להיות שברור שככל שהמקרה יותר כבד, זה יותר.
- 4 ש : נכון. ככל שהמקרה קל ערך או עם פחות משמעות, הנטייה היא פחות לעשות פולו אפ. נכון?
- 5 ת : כן. מן הסתם.
- 6 ש : גם אני חושב כך.
- 7 ת : פולו אפ הוא על משהו שמעניין את הציבור, שיש בו עניין ציבורי.
- 8 ש : אוקיי. אז עכשיו תראה. אתם עושים פולו אפ ב-4 בפברואר באותו שלב לכתבה ב"הארץ".
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מסומן נ/583.**
- 10 **עו"ד בועז בן-צור :** לפני שאני אומר לך, אני אזכיר לך שכבר עשיתם פולו אפ על כתבה אחת ב"הארץ"
- 11 ב-29 בינואר.
- 12 ת : זוכר.
- 13 ש : אתה זוכר. שראינו אותה.
- 14 ת : על הסקר?
- 15 ש : לא. בקבוקים.
- 16 ת : אה, בקבוקים.
- 17 ש : לעולם יהיו לנו את הבקבוקים. להם היה תמיד את פריס ולנו יש את הבקבוקים. בוא נראה
- 18 כתבה מה-4 בפברואר. אתה רואה?
- 19 ת : אוקיי.
- 20 ש : עכשיו בוא נראה מה קורה כאן. הייתה כתבה ב"הארץ" של ברק רביד על התנהלות בעייתית
- 21 של לשכת ראש הממשלה. אתה רואה?
- 22 ת : כן.
- 23 ש : ואז יש כאן כתבה מאוד ביקורתית שפורסמה ב"הארץ" ואתם חוזרים על הכתבה. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן. דרך אגב, דבר אחד. לגבי פולו אפים. הייתי צריך אולי לומר את זה קודם. וואלה בראנז'ה
- 2 הוקם כדי לסקר את הבראנז'ה ולעשות פולו אפים על מה שבראנז'ה עושה והוא היה הערוץ הכי חזק
- 3 כמעט בתקשורת במובן הזה. פולו אפ ב-וואלה בראנז'ה על מה שאחרים עושים, היה דבר די שגרתי.
- 4 ש: אני אגיד לך שיש לנו עוד כלל. הרעיון המסדר הוא ש-פולו אפים שאתם עושים, סוגיות של,
- 5 נקרא לזה, פוליטיות, הן ברגיל – ברגיל, אני לא אוהב להכליל – הם פולו אפים נגטיביים ביחס לראש
- 6 הממשלה ואין לכם את ההרגל לעשות כן ביחס למועמדים אחרים דוגמת המחנה הציוני.
- 7 ת: תראה, אני לא חושב שזה נכון. אני מתייחס כרגע למקרה ספציפי של דוד אברהם. אני מכיר
- 8 אותו, הוא בחור שהוא לא חושב בצורה כזאת, לא עובד כך. הוא חושב על הרייטינג של הבראנז'ה
- 9 והביא את בראנז'ה להיות לאחד, אולי לערוץ הבראנז'ה, בעצם ערוץ הבראנז'ה ב-וואלה הוא ערוץ
- 10 הכי חזק. זאת אומרת שכל הבראנז'ה מסתכלת עליו. הוא לא נמצא שם. הוא נמצא בתוך קטע של
- 11 מה שהוא חושב שהעיתונאי עשה איזשהו הישג בזה או שזה מעניין או דבר כזה. זה לא בא מהמקום
- 12 הזה. אין לו אג'נדה פוליטית.
- 13 ש: במבחן התוצאה תסכים אתי שזאת כתבה מאוד נגטיבית כלפי ראש הממשלה.
- 14 ת: ברור.
- 15 ש: ואתם עושים את ה-פולו אפ. ואף אחד לא פונה אליכם כמובן. נכון?
- 16 ת: אני לא יודע אם פנו או לא. לא זוכר אם פנו.
- 17 ש: אני אראה לך עכשיו עוד כתבה. יום למחרת.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/584.**
- 19 **עו"ד בועז בן-צור: הכותרת היא, "הציוץ נעשה יותר נוח", אתה רואה את זה?**
- 20 ת: כן.
- 21 ש: זה ... "הייאוש נעשה יותר נוח", נכון?
- 22 ת: מה אתה אומר?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : הצינף נעשה יותר נוח, מתכתב – סליחה על הביטוי – עם הייאוש נעשה יותר נוח. נכון? אתה
- לא מבין את זה? יש כאן צינף אבל זה נעשה יותר נוח. לא חשוב, עזוב. דקויות שלא כל כך חשובות. יש
- לנו כאן דוד אברהם מפרסם צינף של העיתונאי דן מרגלית, קודם כל שהיה שבועיים לפני כן. נכון?
- תסתכל. תסתכל בסוגיית הביקור של נתניהו, לפני שבועיים.
- ת : אז כתב. אוקיי.
- ש : ואז הוא כתב לפני שבועיים. נכון?
- ת : כן.
- ש : אני רוצה רגע להבין. רק שלוש נקודות קטנות. נקודה אחת. בעצם יש כאן ביקורת של שניים
- במחיר של אחד. זאת אומרת, זה גם אתם מבקרים את "ישראל היום", נכון?
- ת : אוקיי. כן.
- ש : וגם על הדרך כבר יש כאן כמובן התבטאות שלילית כנגד ראש הממשלה. נכון?
- ת : כן. דרך אגב, זה מאותו יום.
- ש : מה?
- ת : יום הבוחר מתקרב עמו הולכות ומקצינות התבטאויותיו של. את ההתבטאות החרפה ביותר
- נגד נתניהו סיפק היום מרגלית. זה קדם ללפני שבועיים וזאת עבודתו, דרך אגב, של דוד אברהם,
- להביא מה שקורה בגופי התקשורת האחרים, עם עיתונאים אחרים. זהו וואלה בראנז'ה.
- ש : בוא נעשה איזשהו סיכום ביניים. אף אחד לא פנה אליכם בשום פנייה ביחס לאותה סדרה
- של כתבות שתכף אני אראה לך מאותו יום, אותן כתבות נגטיביות, נקרא לזה. אתה זוכר, ברק רביד,
- דן מרגלית ותכף אני אראה לך עוד אחת ועוד אחת. נכון? לך לא זכורה פנייה. אין לך שום זיכרון
- פוזיטיבי. אין גם טענה.
- ת : אין לי זיכרון פוזיטיבי. יש טענה או אין טענה, אינני יודע.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בסדר. נמשיך עוד באותו יום. עד שיגישו את זה, תאשר לי בתחילתו של דבר או בסופו של
דבר מה שמדבר מבחינת נניח דוברי ראש הממשלה, הוא מדבר, אם מסתכלים, על מה שמופיע באתר
למעט פניות שלהם. זאת אומרת, מה שהם רואים, זה מה שמופיע באתר.
ת : נכון.
ש : לכן חשוב לראות מה מופיע באתר באותם זמנים.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מסומן נ/585.
עו"ד בועז בן-צור : עכשיו יש ציטוט של אתר פוליטיקו. הכותרת היא "אדלשטיין ודרמר ניסו לרכך
את הזעם על נתניהו בווינגטון וכשלו". אתה רואה?
ת : כן.
ש : זה כמובן כתיבה שהיא נגטיבית ביחס לראש הממשלה. נכון?
ת : שוב. מדווחים את מה שאומר האתר פוליטיקו.
ש : נכון אבל אתה יודע שהיו עוד שורה של אתרים וכלי תקשורת מרכזיים בארצות הברית שכתבו
דברים הפוכים? כתבו על החשיבות. תכף אני אראה לך את הנאום בקונגרס, איך זה עבד שם. לא
אמרתי שלא הייתה כתיבה נגטיבית, אמרתי שגם הייתה כתיבה חיובית רבה.
ת : אוקיי. אני יכול לקבל את זה.
ש : אתה יכול גם לקבל שרק הכתיבה הנגטיבית נכנסה לאתר וואלה בהקשר הזה? זה עניין
אמפירי, זה לא עניין של השקפה.
ת : יכול להיות.
ש : יכול להיות. אז נמשיך להראות. עוד באותו יום. הנה, אני אראה לך את הכותרת.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מסומן נ/586.
עו"ד בועז בן-צור : תסתכל. בוא נתעכב טיפה. כחלון מתחרה פוליטית באותו שלב, נכון?
ת : כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש: הבטיח יונה, קיבלתם זית. ואחרי כן – לא אחרי זה - הוא פרסם סרטון שתוקף את ראש
2 הממשלה באופן אישי. "רבתי עם אובאמה, קניתי גלידת פיסטוק ולא עשיתי שום דבר חשוב". אתה
3 רואה?
4 ת: כן.
5 ש: עכשיו בוא תסתכל מאיפה זה הגיע. הנה הסרטון. נקרינ קלות, אבל עד שמקרינים אותו,
6 תאשר לי שזה הגיע מיחסי, אתה רואה שכתוב יחסי ציבור. נראה את הסרטון ואז נשאל. בכל אופן
7 מראה עיניים ומשמע אוזניים, יש לזה חשיבות.
8 (הקרנת סרטון)
9 עו"ד בועז בן-צור: בוא נבהיר את העניין. תסתכל, כתוב למטה יחסי ציבור חד פעמי. אתה רואה?
10 ת: כן. אני מסתכל.
11 ש: אתה רואה שקיבלתם, כתוב יחסי ציבור חד פעמי.
12 ת: כן.
13 ש: זה סרטון ששלחו לכם מהמפלגה של כחלון. נכון?
14 ת: ברור.
15 ש: ואתם מעלים את הסרטון הזה בחדווה או לא, זה בהמשך אפשר לדון בזה קצת, שזה סרטון
16 מאוד מלעיג על ראש הממשלה. נכון?
17 ת: כן, נגדו.
18 ש: נגדו.
19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם הולכים לתמלל אותו?
20 עו"ד בועז בן-צור: אנחנו נגיש את קובץ הסרטונים בנפרד.
21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני אסמן אותו. מסומן נ/587.
22 עו"ד בועז בן-צור: תודה. אני מראה לך שפעם אחר פעם אתם מעלים את המסרים של המפלגות
23 האחרות – אתה מהנהן אפילו בראש בחיוב וזה בסדר, זה יפה שהגענו לשלב הזה ביחסים שלנו – שכל



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- פרסום, הודעה של מפלגה אחרת עם הסרטונים, מלעיגים ככל שיהיו, זה עולה אצלכם במסלול ירוק כזה. נכון?
- ת: אני לא יודע אם כל. מה שאתה מראה לי, אני רואה.
- ש: נכון. כולנו רואים.
- ת: אני לא יודע להגיד כל, אני לא יודע להגיד חלק.
- ש: כולנו רואים. אוקיי. עכשיו בוא נתקדם. אני בפריט 79. זה שיא שלילי נוסף במה שיש לנו בכתב האישום. עכשיו בוא נראה מה קורה כאן. יש טענה שאומרת שיש דרישה להסרת כתבה שעסקה לשימוש שעשה הנאשם נתניהו במעמדו לקידום עסקיו של שלדון אדלסון וכתבה הנוגעת להתנהלות מביכה של שרה נתניהו – הוסרו מאתרים שונים. אתה יודע על מה מדובר כאן?
- ת: אתה יכול לחזור על ההתחלה?
- ש: כן. אני אנסה לנסח מחדש, אולי זה יהיה יותר נהיר. אמרו שהוסרו מאתרים שונים, אחד, כתבה שנוגעת לשימוש שעשה נתניהו במעמדו לקידום עסקיו של שלדון אדלסון, ושתיים, כתבה שנוגעת להתנהלות מביכה של שרה נתניהו.
- ת: התבטאות מביכה.
- ש: לא. התנהלות מביכה. אם אתה יודע. אם לא, אני אתזכר אותך ונלך צעד צעד ומיד נפתור.
- ת: עוד לא הבנתי את זה שהוסר מאתרים שונים.
- ש: כן. בוא נראה מה קרה.
- ת: או מ-וואלה.
- ש: דווקא לא. השורה התחתונה היא שזה הוסר מאתרים שונים, ב-וואלה זה היה אבל תכף נראה. יש לנו שוחד כמובן אבל בוא נתקדם. אנחנו כרגע ב-6 בחודש. בוא נראה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסומן נ/588.
- עו"ד בועז בן-צור:** הנה כתבה, אמיר תיבון, ממשיך לכתוש, המחלוקת על נאום נתניהו מדאיגה את יהדות ארצות הברית. יש שם פסקה שהוא חושב שהוא יהיה בשורה אחת עם וינסטון צ'רצ'יל, היחיד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. שהוזמן לפניו שלוש פעמים אבל הוא ימצא את עצמו מנודה. בקיצור, כתבה נגיבית לעילא ולעילא.
2. נכון?
3. ת: כן. ביקורתית.
4. ש: כמובן שהראיתי לך את ג'ון סטיוארט שלקחתם באותו יום.
5. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/589.**
6. **עו"ד בועז בן-צור:** הנה, ג'ון סטיוארט, בכותרת בז'רגוניה החביבה על וואלה עושה צחוק מנתניהו.
7. אתה רואה?
8. ת: כן.
9. ש: שוב ביחס לנאום בקונגרס. נכון?
10. ת: כן. קשור.
11. ש: ויש כמובן את הסרטון של ג'ון סטיוארט. נחסוך לכם אותו. עכשיו בוא נראה מה קרה. אני
12. מספר לך את הדברים כהווייתם ותדייק אותי. עיתון "הארץ" העלה כתבה של אורי משגב ולפי הכתבה
13. נתניהו בא לכיוון עסקיו של שלדון אדלסון. זאת הכתבה שעלתה בעיתון "הארץ". אתה מוכן להסכים
14. שאורי משגב הוא אחד העיתונאים שעוינים את ראש הממשלה?
15. ת: סביר. אפשר לומר.
16. ש: כי אני רוצה לתת לך דוגמה רק כדי שנבין את ההקשר.
17. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/590.**
18. **עו"ד בועז בן-צור:** כי זה חשוב אחר כך למה זה ירד שם. למשל, לשנוא את נתניהו זה לאהוב את
19. ישראל. זה חלק מהכתיבה.
20. ת: אוקיי.
21. ש: בקיצור, זה מדבר בעד עצמו. אפשר להמשיך קדימה, לעובדות.
22. ת: נכון.
23. ש: הוא פרסם כתבה, אורי משגב, שנוגעת לשלדון אדלסון. זה אתה יודע?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא זאת.
- 2 ש: תכף נראה מה קרה בעיתון "הארץ".
- 3 ת: לא זכור לי.
- 4 ש: "הארץ" הוריד את הכתבה. את זה אתה יודע?
- 5 ת: לא זוכר את הכתבה, אז לא זוכר את ההורדה.
- 6 ש: הנה, אני אראה לך את הלינק ובסוף אני אגיד לך מה היה.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/591.**
- 8 **עו"ד בועז בן-צור: "הארץ" הוריד את הכתבה. הנה, יש מה שנקרא לינק שיגור שזה אייטם הוסר**
- 9 **מעיתון "הארץ".**
- 10 ת: אוקיי.
- 11 ש: למה אייטם הוסר מעיתון "הארץ", זאת הסרה.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איך יודעים מכאן שזאת כתבה שהוסרה?**
- 13 **עו"ד בועז בן-צור: זה הלינק שהוא היה פעם הכתבה. אין מחלוקת על זה.**
- 14 **מר אילן ישועה: כלומר שזה לא נמצא בארכיון.**
- 15 ש: נכון, זה הוסר.
- 16 ת: כשמנוע החיפוש של גוגל מגיע לשם, הוא מקבל הודעה.
- 17 ש: אני מראה לך מה חפץ כתב לך באותו הקשר, בשורה 7251. אפשר להקריא. זה ש"הארץ"
- 18 הוריד אייטם, זה לא בגלל שמצנזרים שם ידיעות על ביבי ושרה, אלא שבגלל שאורי משגב לא בודק
- 19 ידיעות ולא היה דבר כזה מעולם ויש להניח ששלדון כהרגלו היה תובע את עמוס שוקן בחוץ לארץ
- 20 ומנהל אותו משפט ודיונים על פרסום שקרי. זה נותן לנו את ההקשר של מה שקורה. משגב העלה
- 21 כתבה, העלה טענה, כנראה בדקו ב" הארץ" ולא היה דבר מעולם וחששו מתביעה ולכן הסירו את
- 22 הכתבה. עד כאן, תיאור נכון?
- 23 ת: נראה כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
08 יוני 2021

- 1 ש : ברור שעושים פולו אפ, זה פולו אפ. כלומר, אם המקור מוריד את הכתבה, אין מה לעשות
- 2 פולו אפ. נכון?
- 3 ת : כן.
- 4 ש : כמובן אף אחד לא פנה אליכם לבקש שתסירו איזושהי כתבה כי פשוט מה שקרה, זה עיתון
- 5 "הארץ" העלה, עשיתם פולו אפ, הכתבה של "הארץ" ירדה בגלל שכנראה לא היה שום בסיס על אותה
- 6 מערכתית של "הארץ" ולכן אין פולו אפ. נכון?
- 7 ת : כן.
- 8 ש : עניין שני. אנחנו פשוט בוחנים את שני החלקים של פריט 79.
- 9 ת : אבל העלינו את זה בכלל? זה משהו שהעלינו? או שלא עשינו פולו אפ מלכתחילה? לא הבנתי
- 10 מה אתה אומר.
- 11 ש : חכה. בוא נתקדם. תכף ראה מה העליתם. מאקו פרסמו איזושהו שאלון, כנראה שהיה די סר
- 12 טעם, כך אנחנו מבינים, ודיבתי ביחס לשרה נתניהו והם הסירו. מאקו הסיר מטעמיו שלו את השאלון.
- 13 ת : אוקיי.
- 14 ש : בוא תראה מה קרה אצלכם באתר. שני כלי תקשורת – "הארץ" ו-מאקו – כל אחד מטעמיו,
- 15 הסיר פרסום. עד כאן ראינו?
- 16 ת : כן. פרסומים שונים.
- 17 ש : פרסומים שונים. עכשיו, כשאתם עושים פולו אפ, הסכמנו, אם המקור מסיר את הפרסום,
- 18 אין מקום לעשות פולו אפ. נכון?
- 19 ת : כן. אם היינו מודעים לזה.
- 20 ש : אבל בוא נראה מה פרסמתם. האתרים האחרים הורידו, ואתם מפרסמים. תראה איזה עולם
- 21 ואנחנו קיבלנו שוחד. קונץ', פטנט כזה.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/592.**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד בועז בן-צור:** בוא נראה את דוד אברהם. בוא נעבור אחד אחד. שני אייטמים שליליים על ראש
- 2 הממשלה ורעייתו שפורסמו אתמול נעלמו מהבוקר מהאינטרנט כלא היו. האחד הוסר מאתר "הארץ"
- 3 לאחר ... תביעה של לשכת ראש הממשלה והשני ערוץ 2, קשת, מסיבות לא ידועות. עד כאן אתה רואה?
- 4 ת: כן.
- 5 ש: עכשיו בוא תראה את הפרסום שלכם. למרות שהסכמנו שאם כבר המקור הוריד, אין מקום
- 6 לעשות פולו אפ, אתם כתבתם את מה שהוסר. תסתכל בטובך נניח בפסקה של הפרסום לגבי משגב,
- 7 מה הייתה הידיעה? הייתה טענה של משגב, ניסיון לכאורה, שנתניהו מקדם באופן אישי וביקור ביפן
- 8 את האינטרס עם ד"ר אדלסון. אתה רואה?
- 9 ת: כן.
- 10 ש: מה יוצא מהדבר הזה? תכף נתקדם. שאחד, "הארץ" הסיר. שתיים, אתם לא יכולים לעשות
- 11 פולו אפ, ושלוש, דה פקטו אתם עושים פולו אפ ואז קיבלנו פריט בכתב האישום. נכון? זה התהליך
- 12 כאן.
- 13 ת: אני לא יודע על כתב האישום. אני אומר לך מהפרספקטיבה של כזה דבר. התפקיד של וואלה
- 14 בראנז'יה ושל דוד אברהם זה בדיוק לסקר דברים כאלה. הוא עוקב מהבוקר עד הערב מה קורה בכלי
- 15 התקשורת וכותב אותם.
- 16 ש: כל הכבוד.
- 17 ת: מי שקורא את בראנז'יה, אלה עיתונאים. כשמו כן הוא. זה לא משהו שעם ישראל יושב וקורא.
- 18 יכולים לקרוא, יכולים להגיע אליו, אבל זה לא משהו, ידיעה שעכשיו עושים פולו אפ ושמים את זה
- 19 באיזה מקום בולט וזה פונה לעם ישראל. מי שקורא את בראנז'יה, זה הבראנז'יה. צריך להבין את זה.
- 20 זה השם שלו. זה התפקיד שלו. זה מה שהוא עושה מהבוקר עד הערב. תעקוב אחר אלפי ידיעות
- 21 שפורסמו, וכל הזמן על מה שעיתונאים אחרים עשו ומה שעיתונים אחרים עשו.
- 22 ש: עכשיו אני אגיד לך. זה נורא נחמד אבל אני אגיד לך מה הנקודה. תראה, בוא נראה את
- 23 העובדות שלנו. אחד, יושבת מערכת "הארץ" או מערכת מאקו ומחליטה להסיר כתבות. עד כאן נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: שתיים. כל אחד משיקוליו שלו. או שאין בסיס עובדתי, או שדיבה או שני הדברים האלה
- 3 ביחד. כרגע זה פחות מעניין. עד כאן נכון?
- 4 ת: כן.
- 5 ש: בעצם שני הפרסומים הללו ברמה מסוימת נכנסים, למרות שהם הוסרו במקור, לתוך וואלה.
- 6 ת: הם לא ממש נכנסים בפרסומים.
- 7 ש: בתמצית.
- 8 ת: לא, זה אפילו לא בתמצית. עיקר הדברים לא נמצא שם. כתוב שני אייטמים. הוא נותן את
- 9 האינפורמציה, את המתה-דאטה הזה אם אתה רוצה על מה שהיה שם. הוא לא נותן את הדאטה
- 10 עצמו.
- 11 ש: הנה הדאטה. תסתכל על הדאטה. הלב של העניין. אנחנו יודעים לקרוא.
- 12 ת: הוא לא מפרסם את הידיעה.
- 13 ש: אפשר להתווכח עם כל דבר. הלב של העניין, אומר בבסיס, עמדה טענה של משגב על ניסיון
- 14 לכאורה של נתניהו לקדם באופן אישי בעת ביקורו ביפן בחודש הקרוב את האינטרסים של... בארצות
- 15 הברית, מול "ישראל היום" של שלדון אדלסון. העניין נמצא בתיאור הגולמי שלו והבסיסי. נכון? כן
- 16 או לא?
- 17 ת: לא קראתי את כל הכתבה. הכותרת של זה נמצאת. כן. הנושא נמצא.
- 18 ש: תודה. אוקיי, אז בוא נתקדם כרגע. ראינו, אינני יודע מה רוצים מאתנו בעניין הזה, שני
- 19 אתרים הסירו - - -
- 20 ת: וואלה בראנז'ה, קוראים אותו כמה אלפי אנשים. זה לא ערוץ חדשות, זה לא ספורט. זה ערוץ
- 21 נישתי לחלוטין.
- 22 ש: בסדר. את זה נזכור אתנו בכל מיני פריטים של תוספות שיער וצבע ומסיבות. כל מיני כאלה.
- 23 גם את זה נזכור שבדרך כלל מתפרסם ב-וואלה בראנז'ה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא. זה סלבס.
- 2 ש: אה, ב-סלבס. סליחה.
- 3 ת: סלבס, זה ערוץ עם הרבה רייטינג. הוא צהוב ופונה לרוב העם. בראנז'ה הוא רק לבראנז'ה.
- 4 ש: בוא נתקדם. עכשיו אנחנו לא בבראנז'ה. עכשיו אנחנו בפריט 80 – הורדת כתבה שעוסקת
- 5 בהתנערות של ארגונים יהודים בארצות הברית מנאום הנאשם נתניהו בקונגרס. אין טענה, אני כבר
- 6 אומר לך, שהייתה פנייה של מי מטעם ראש הממשלה, אבל בוא נראה, אנחנו ב-7 בפברואר, בוא נראה
- 7 את ה-7 בפברואר. בממלכת הסיקור האוהד והמוטה לראש הממשלה.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/593.**
- 9 **עו"ד בועז בן-צור: מה שחשוב לנו במשפט הזה, בהקשר הזה להציג זה איך האתר הזה נראה. אני**
- 10 **מציג לך 3 כתבות, באותו יום. בוא נסתכל. כותרת ראשונה: הרצוג, נתניהו זורק את ביטחון ישראל**
- 11 **מתחת לגלגלי האוטובוס. אתה רואה?**
- 12 ת: כן.
- 13 ש: זאת כמובן תקיפה מדופן שמאל לדופן שמאל, למרכז, את נתניהו לגבי הנאום בקונגרס. נכון?
- 14 ת: כן.
- 15 ש: הכתבה השנייה של אמיר תיבון. כותב: ביידן לא יצפה בנאום נתניהו ונפגש עם הרצוג. אתה
- 16 רואה?
- 17 ת: כן.
- 18 ש: שוב, כמובן נגיבי. נכון? עמדה מסוימת.
- 19 ת: כן.
- 20 ש: עדיין בחגיגות ה-7 בפברואר. ואז יש לנו כמה כותרות. הנה, הכותרות המרכזיות שעשו את
- 21 השבוע. זה ריכוז של הכותרות. נכון?
- 22 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: ואז יש לנו את וושינגטון מפנה את הגב, נתניהו זורק את ביטחון ישראל ואחרי זה יש לנו גם את איראן, כישלון השיחות יגרום לעליית הקיצונים. אתה רואה? אלה הידיעות הפוליטיות. תסתכל, הידיעה הזאת היא בראש עמוד 3. נכון?
- ת: כן.
- ש: נקרא לזה, בפוליטיקה, יש היום התבטאות כזאת בתקשורת, מלא מלא אנטי ראש הממשלה. נכון? 7 בפברואר.
- ת: כן.
- ש: גם אני חושב. אז בוא נדבר על הכתבה של פריט 80 שאף אחד לא פנה אליכם.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/594.**
- 10 **עו"ד בועז בן-צור:** כתוב שהכתבה הוסרה. אני כבר מראה לך שהיא חיה ובוועטת. הנה הכתבה. אתה רואה?
- 11 ת: אוקיי.
- 12 ש: הבחירה של התמונה. בוא נסתכל. אחת המוצלחות כמובן, נכון?
- 13 ת: בסגי נהור.
- 14 ש: בסגי נהור. נכון. אתה יודע, אני ביקשתי שיראו לי תמונות של ראש הממשלה ושל הנשיא הנכנס באתר אצלכם, אומר לך כעניין של התרשמות, האחד הוא נאה תמיד והשני הוא איך לפעמים, בדרך כלל נראה ככה מכורכם פנים או משהו כזה. אתה יודע איך הייתה הבחירה הזאת? הבחירה התמונתית שלכם?
- 15 ת: אני חושב שיש הרבה מאוד כתבות, גם בראשית, גם בצבע וגם בזה עם תמונות מאוד יפות של ראש הממשלה. וגם רעייתו.
- 16 ש: אנחנו רואים. בוא נתקדם. עוזב כרגע את זה.
- 17 ת: שאלת אם אני זוכר. יש דברים ששאלת, אמרתי שלא. יש דברים ששאלת, אני זוכר בפירוש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : מצוין. כותרת המשנה היא כמובן נתניהו נמצא במלכוד. נכון? מתחת לתמונה. סליחה, לא
2 כותרת המשנה אלא הכיתוב מתחת לתמונה. אתה רואה?
3 ת : כן.
ש : ואז, בכותרת המשנה : ארגונים יהודים בארצות הברית העבירו מסרים לממשל, במפלגה,
4 בניסיון להרחיק עצמם מהנאום השנוי במחלוקת של ראש הממשלה. לא זכור מתי כמעט כל הממסד
5 היהודי בווישינגטון מסתייג מראש הממשלה. אתה רואה?
6 ת : כן.
ש : ונתניהו - בכותרת הביניים - הכניס עצמו למלכוד. אתה רואה?
7 ת : כן.
ש : אגב, אני אשאל אותך שאלה כי אנחנו אולי נראה את זה. ביהדות ארה"ב, אם יש לך ידיעה,
10 מה הייתה, נקרא לזה, עיקר התגובה לנאום, נניח באיפא"ק, זאת השדולה המרכזית אולי? כמה הגיעו
11 לנאום של נתניהו לפני הנאום של בקונגרס? באיפא"ק הגיעו, אני אומר לך 16 אלף איש, מקיר לקיר
12 בארה"ב, ממניסוטה ועד אריזונה, מדקוטה ועד פלורידה, הגיעו עם תמיכה מאוד רחבה. את זה אתה
13 יודע. כל הזמן אנחנו רואים כאן שהיהודים מסתייגים ומסתייגים ומסתייגים אבל את התמיכות
14 הרחבות שהיו, אתה יודע שהם אף פעם לא זכו לביטוי אצלכם באתר.
15 ת : אני לא עשיתי מחקר ולא יודע אם איפא"ק תמך או לא.
ש : אנחנו נראה לך סרטון. לא ראיתי התלהבות כזאת מאז האליפות לפני 11 שנה. בוא נמשיך.
17 יום קודם ראינו גם את סערת הנאום בקונגרס, ג'ון סטיוארט עושה צחוק מנתניהו. גם את זה אתה
18 זוכר, נכון?
19 ת : הראית לי.
ש : ראינו קודם. אני עובר לידיעה שאומרים לנו שדורדרה. בוא נסתכל. הידיעה הזאת, בוא
21 נסתכל, עולה בשעה 17:08 להבנתי. הנה, באתר. אני מראה לך את 18:25. תסתכל, כותרת ראשית
22 באתר. נכון?
23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: 19: 26, תאשר לי שהיא כותרת ראשית באתר.
- 3 ת: כן.
- 4 ש: נגיש את זה.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/595.**
- 6 **כב' השופט מ' בר - עם:** מר בן-צור, אני רוצה לשאול את אדוני שאלה מתודולוגית. בחקירה הראשית
- 7 העד נשאל על אותם אירועים? הוא לא נשאל.
- 8 **עו"ד בועז בן-צור:** כלום.
- 9 **כב' השופט מ' בר - עם:** אני יודע שלא. ואז אדוני שואל בחקירה נגדית על גבי פרטי סיקור שיתכן
- 10 שהתביעה תבקש להוכיח את זה באמצעות עדים אחרים. אז אדוני מקדים. העד לא נחקר על אותם
- 11 אירועים. זה נראה שצריך היה לעבור חקירה ראשית ולא מקדימה.
- 12 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אומר לאדוני. אני מבין. עדים לא נחקרו. כשאנחנו אומרים כאן שהעניין הזה
- 13 לא נבדק ולא נחקר, זה נתון מספר אחד. זה לא שיבוא עד רלוונטי ואנחנו מקדימים את חקירתו
- 14 בחקירה של מר ישועה. גם בפריט בכתב האישום הם כתבו שגם הכתבה הוסרה במעורבות ישועה.
- 15 זאת אומרת, הם קושרים את זה כבר לישועה.
- 16 **כב' השופט מ' בר - עם:** שמתי לב שאדוני לא שאל את מר ישועה בהקשר הזה.
- 17 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אומר אדוני את הדבר הבא. אין פנייה. אנחנו רואים את האתר. אני מראה
- 18 כרגע כתבה שיושבת - רצף של כתבות באותו נושא - אותה כתבה יושבת באתר שלוש-ארבע שעות,
- 19 לא מצליח להבין מה רוצים מאתנו בנושא. אני שואל אותו כרגע את כל השאלות ביחס לפריטים,
- 20 ביחס לאותה תקופת זמן. אני אמרתי כבר שיכול להיות שאנחנו עושים במידה מסוימת למעלה מן
- 21 הצורך, במובן זה שהתביעה לא הקרינה שום כתבה, כמעט שום דבר במה שישנו וקשה לי לראות כרגע
- 22 איך גורמים אחרים שכמעט לא נשאלו בנושא הזה, איך הם פתאום יבואו אלא אם כן התביעה תחליט
- 23 - - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופט מ' בר – עם: אני מכיר את חומר החקירה שמצוי בידי אדוני. למעשה טוען שיתכן שחלק

מהאירועים או פרטי סיכום לא ייבאו ראיות. אדוני מבקש להוכיח שזה ממילא לא כך.

עו"ד בועז בן-צור: נכון.

כב' השופט מ' בר – עם: זאת גישה, הייתי אומר, מאוד מרחיבה. בסדר.

עו"ד בועז בן-צור: אני מסכים אבל אני אמרתי שאני לא אסתפק בעניין טכני.

כב' השופט מ' בר – עם: לא, זה לא טכני. זה מאוד מהותי. אם המדינה לא מוכיחה יסוד עובדתי

בכתב האישום לגבי פרט אישום - -

עו"ד בועז בן-צור: נכון. אני מסכים. אני אגיד עוד דבר. ברגע שבא העד ואמר אמירות כוללניות, זה

היה אתר מוטא, תמיד פעלנו לטובת זה ונגד זה – גם את זה אני צריך להראות דרך האתר. לכן

מהסיבות הללו, לקחנו על עצמנו על הכתפיים יותר ממה שמקובל לקחת, כי יכולנו לעצור בשאלה של

הוכחות ולהגיד לא הוכח שום דבר.

כב' השופט מ' בר – עם: זה גם עניין של מדעת. אדוני עובר בצורה סיוזיפית פריט-פריט ומדובר על

פריטים שיתכן שלא בורר לגביהם.

עו"ד בועז בן-צור: אני מסכים עם אדוני. לא הובאו ראיות כמעט לשום דבר לגבי מה שהיה באתר

הזה ומה שהיה בכלי תקשורת אחרים ביחס לאותם אירועים שישנם שם. אבל יש בזה סיפור שלא

סוקר ואני אגיד את זה בצורה מהותית. סיפור שלא סוקר, מה היה באתר הזה. כל הזמן יש איזה

כותרות כאלה שיוצאות וטענות גנריות וכוללניות, ואני את הסיפור הזה עושה דרך העד המרכזי

שמתייחסים אליו. נכון, לא חקרו אותו אבל לכן אני חייב להראות ואני גם אמרתי שאני בחקירה –

סהדי במרומים – של למעלה מאלף עמודים רק בסוגיית הסיקור, בערך שליש ממנה. זה מה שאני יכול

להגיד כי צמצמנו בעניין הזה.

אנחנו כרגע בשאלה כמה זמן הכתבה הייתה באתר. ראינו שהכתבה הזו עלתה בשעה 17:08 ועכשיו

אנחנו מראים לך שהיא הייתה ב-18:25, ב-19:26.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד: מסומן נ/596.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: וגם בשעה 20:26 היא עדיין בחדשות.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/597.
- 3 עו"ד בן-צור, כשיהיה נוח לאדוני, נעשה הפסקה קצרצרה.
- 4 עו"ד בועז בן-צור: דקה, ברשות בית המשפט. הכתבה הזאת נמצאת בכותרת ובחדשות מספר שעות.
- 5 אתה מאשר לי? לפי הנתונים שאצלך.
- 6 ת: כן.
- 7 ש: עכשיו בוא נראה עם מה נפגשנו מיד אחרי זה או בסמוך לאחר מכן אחרי זה. תזכור, אנחנו
- 8 בסוגיית הקונגרס. אנחנו נקדיש ונגיש. הנה, תסתכל. הנה הכותרת. כותרת ראשית – בידן יחריס את
- 9 נאומו של נתניהו ונפגש עם הרצוג. אתה רואה?
- 10 ת: כן.
- 11 ש: בוחר צד, סימן שאלה. זה עולה בשעה 9:24. תזכור, ראינו את הידיעה הקודמת ב-20:26
- 12 ובחדשות. עכשיו יש לנו, כשעה אחרי זה, את הכותרת הזו. נכון?
- 13 ת: כן.
- 14 עו"ד בועז בן-צור: אני יכול כבודם לעצור כאן.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עשר דקות הפסקה.
- 16 **ה פ ס ק ה**
- 17
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו חוזרים אחרי הפסקה.
- 19 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, הערה בעקבות הערת בית המשפט לעו"ד בן-צור. ההערה של כבוד השופט בר
- 20 – עם לעו"ד בן-צור. אני חושב שכדאי שנאמר גם את עמדתנו כפי שאנחנו רואים אתה עכשיו, גם
- 21 כצופה מבט פני עתיד. מה שאנחנו רואים כאן, בדרכי ההוכחה שבחרה המאשימה לנהל את התיק
- 22 הזה, זה סוג של בתחבולות תעשה לך מלחמה. באיזה מובן? במובן שהביאו עד שהיה מנכ"ל האתר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

שמדבר על הסיקור המוטה ללא הרף. כלומר, הוא העד המאפיין אבל מבלי שהראו לעד ולו כתבה אחת, לא בחקירה שלו ולא בעדות שלו.

מצד אחד הודיעה התביעה, אגב ההערה הקודמת של בית המשפט כשהיא ראתה לאן זה הולך, באה ואמרה, ואנחנו נביא כאן שוטר, השוטר אורי כנר שהוא, באמצעותו, אנחנו נוכיח את אותם אירועי 315 במישור הפורמלי-טכני שלהם כמעט. ואז החיבור בין השניים, ההלחמה בין השניים, העד הנכון והאמיתי שדרכו ניתן היה לצפות, תבקש התביעה לבסס את ההנחה לאותה היענות חריגה ככל שהיא מתבטאת בזווית שהיא מתבטאת בפרסומים, את זה הוא לא עושה, אלה דברים שנישאים ברוח אבל ללא תשתית ואת ההשלמה אנחנו מביאים משוטר שהוא לא עד בזמן ההתרחשות באתר וואלה ולכן קמתי והערתי כי זו נקודה מאוד חשובה כי יהיו לנו טענות בעניין הזה. הוא לא עד מומחה. הוא לא עד מומחה שיוכל לבוא ולהציג לבית המשפט ולהשלים את אשר העד הזה החסיר.

לכן בעניין הזה טענותינו שמורות גם בהיבט של ההתייחסות להמשך הדרכים בהן תבקש המאשימה להוכיח את אירועי 315 והמשמעות והנפקות הפרובטיבית, הראייתית, של מה שהיא מנסה לעשות.

זה מה שרצינו לומר. זכויותינו בעניין הזה שמורות, אנחנו לא יכולים לשבת ולהחריש כשזאת כבר הפעם השנייה שההערה הזו עולה.

עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת להגיד משהו. אני יכולה להגיד במשפט אחד. כן חשוב לי לומר גם לכבוד השופט בר – עם, במיוחד לכבוד השופט בר – עם, ולכבודכם, גם לחבריי שבוודאי יודעים, כמו שאמרנו כבר בהתחלה בנאום הפתיחה, יש כאן מארג של ראיות שכולל גם עדים, לא שוטר אלא עדים ביניהם גם חוקרים שבדקו את ההיענות באתר אבל גם עדים נוספים, גם מ-וואלה וגם עד המדינה. יש כאן מארג ראיות ואני כן חושבת שלא צריך לקיים את הדיון הזה על אופן ההוכחה בעד הראשון שעוד לא מציג את התמונה במלואה אבל היה חשוב לי לומר את זה לבית המשפט.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר. מר ישועה, מרגיש בסדר?

מר אילן ישועה: מצוין. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד בועז בן-צור: רק לסכם את פריט 80, לגבי הכתבה של הארגונים היהודיים. בסטקטו אני שואל
2 אותך את זה. אחד, היה רצף של פרסומים שליליים בנושא של ארגונים יהודיים ומה קורה בארצות
3 הברית ביחס לנאום ראש הממשלה. את זה ראינו כבר בכתבות. עד כאן נכון?

4 ת: כן.

5 ש: שתיים. לא הייתה אליכם שום פנייה, כך לי כתב האישום, אלא אם כן זכור לך משהו אחר.

6 ת: לגבי - - -

7 ש: הכתבה הספציפית הזאת.

8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה לא חייב לענות על כתב האישום. אתה יכול לענות אם

9 אתה זוכר פנייה כזאת.

10 מר אילן ישועה: לגבי הכתבה, ארגונים יהודיים מתנערים מנאום נתניהו.

11 ש: נכון. לך לא זכורה שום פנייה שכזאת.

12 ת: אני זוכר שהיו פניות לגבי כתבות של אמיר תיבון אבל אני לא זוכר ספציפית שקשורות לנאום.

13 אינני זוכר ספציפית אם זאת כתבה זאת או אחרת.

14 ש: והכתבה הזו הייתה מספר שעות באוויר.

15 ת: כן. מה שראינו.

16 ש: מה שראינו. נכון. בעמוד הבית. בוא נעבור לפריט 81. דרישה להעלאת כתבה אוהדת של בני

17 ציפר על שרה נתניהו. זו הטענה. אני אומר לך שאף כתבה בעניין בני ציפר לא עלתה לאתר. גם אם

18 הייתה פנייה, מכל מקום הפנייה הזאת לא נענתה. לא עלתה שום כתבה. ידוע לך?

19 ת: אינני זוכר.

20 ש: תכף אני אראה לך מה היה באותו יום. לכן אני גם לא מצליח להבין. אומרים היענות. זה לא

21 עולה, אבל בוא נתקדם. באותו יום, בוא נסתכל על סדרת הכתבות שעולות. 8 בפברואר 2015.

22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/598.

23 עו"ד בועז בן-צור: צ'לו רוזנברג שכבר ראינו במופע אחר, דיברנו עליו, אתה רואה, מר ישועה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: כותב כתיבה מאוד נגיבית על הסייען הגדול לתוכנית הגרעין של איראן ושנתניהו משחק
- 3 באש ויהיה אסון.
- 4 ת: כן.
- 5 ש: נכון? זה אתה רואה.
- 6 ת: כן.
- 7 ש: שלילי?
- 8 ת: כן.
- 9 ש: הלאה. הנה עוד כתבה מאותו יום. 8 בפברואר.
- 10 ת: זה מאמר דעה.
- 11 ש: כן. זה מאמר דעה. בהחלט.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/599.**
- 13 **עו"ד בועז בן-צור: הקשר בין ביבי לאדלסון זועק לשמים – הון, שלטון, אלון – אתה רואה?**
- 14 ת: כן.
- 15 ש: זו תקיפה מכיוון אחר. מסכים?
- 16 ת: שוב, זה וואלה בראנז'ה. שים לב שדוד אברהם מתייחס לכל מה שקורה בכלי התקשורת
- 17 השונים. הנושא הוא הנושא - - -
- 18 ש: דוד אברהם, מה שאנחנו רואים, הוא מאוד עקבי. מאוד שיטתי. הוא מתייחס למה שעולה
- 19 ומה שאנחנו רואים זה שמה שעולה, בבחירות שעולות, הן כתבות נגיביות ביחס לראש הממשלה
- 20 כולל הכתבה הזו שהקשר בין ביבי לאדלסון זועק לשמים, הון, שלטון, אלון. נכון?
- 21 ת: כן. רק אני אומר עוד פעם שאין לי את הרצף של מה שדוד אברהם עושה. דוד אברהם מסקר
- 22 את הבראנז'ה. אתה רואה את מה שיש כאן.
- 23 ש: אתה מסכים שזה שלילי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: הנה עוד כתבה. כמיטב המסורת של וואלה.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/600.**
- 4 **עו"ד בועז בן-צור: ה-מימיאדה. אתה רואה? בוא נקרא ביחד. "הרשת צוחקת על הסרטון של נתניהו".**
- 5 אתה רואה?
- 6 ת: כן.
- 7 ש: בקצרה. כרגיל הרשת צוחקת, דיברנו, היא גם מגחכת, צוחקת, אתה זוכר שזה היה קו קבוע
- 8 או שאתה רואה לפחות שזה קו קבוע אצלכם באתר ביחס לראש הממשלה? תמיד מלעיגים, מעמידים
- 9 במבוכה, תמיד הוא מוטרד, תמיד הוא נלעג.
- 10 ת: במה שאתה מציג לי, אני רואה.
- 11 ש: נכון. גם אנחנו, זה מה שראינו. מה זה מימיאדה?
- 12 ת: ממים, זה שעושים באינטרנט, לוקחים תמונה מסוימת של מישהו ועליה עושים איזושהי
- 13 אנימציה שהיא משעשעת.
- 14 ש: בוא נמשיך להשתעשע. התגובות לגבי הכתבה הן כמובן מגוונות. כלומר, זה זהבה גלאון, דב
- 15 חנין וכחלון. כולם מצד אחד של המתרס הפוליטי. נכון?
- 16 ת: כן.
- 17 ש: עכשיו תראה לאן הגענו. לציד שאתם החלטתם להעלות אותו. בוא נשים אותו. עד כמה
- 18 שידיעתי ההיסטורית מגעת, הדימוי כאן הוא דימוי, מי זאת הדמות שאתה חושב שמעל נתניהו? הנה,
- 19 אני מראה לך באתר.
- 20 ת: היטלר.
- 21 ש: נכון. בוא נתקדם.
- 22 ת: זה קטע מסרט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש: הרעיון הוא מי עושה סרטונים עם ... ברקע. הנה, יש את ראש הממשלה שיש מפה מאחוריו
2 וגם הצורך, הייתה לו מפה מאחוריו והנה תראו אחד ליד השני. זה מה שרואים. מראה עיניים
3 במסגרת הסיקור האוחד כמובן.
4 ת: יכול להיות. אני אומר עוד פעם. הקטע הזה של הימים האחרונים בבונקר, הוא קטע
5 שהשתמשו בו כבר אלפי פעמים בקטע הזה לעשות ממים.
6 ש: אלפי פעמים? איפה השתמשו אלפי פעמים בנושא?
7 ת: בקטע הזה, הוא קטע ידוע. סוג המליין. אחד האתרים עשה ליין על אותו קטע. זה קטע ידוע.
8 מי שמכיר את השחקן הזה ואת הימים האחרונים בבונקר. בסדר. אני רק אומר לך שזה קטע
9 שמשמשים בו. הוא צועק שם ואז מכניסים כיתובים אחרים. השתמשו בו נגדי ונגד אתר וואלה
10 למשל.
11 עו"ד בועז בן-צור: מר ישועה, תסתכל כאן. כתוב מתחת. אתם יודעים מי עוד עושה סרטונים ויראליים
12 ברקע? אתה רואה את זה?
13 ת: אוקיי.
14 ש: אחד, ראש הממשלה. ושתיים, מי?
15 ת: זאת הדמות. זה לא היטלר.
16 ש: היטלר. דמותו של היטלר? דמותו של צ'רצ'יל? של מי?
17 ת: היו סרטונים ויראליים אז. בסדר.
18 ש: זו בחירה מערכתית שלכם להעלות. בוא נשים את הדברים.
19 ת: טקטיקה. תקשיב רגע. אני הראשון לגנות ואני חושב שהכתבה שהראיתם של רחלי הייתה
20 מאוסה. אתה לא מכיר את הקטע הזה? משתמשים בו - - -
21 עו"ד ז'ק חן: אני מכיר את זה.
22 מר אילן ישועה: בסדר. אז תראה שיש על הקטע הזה אין סוף מיילים באינטרנט. זה קטע מסרט.
23 עו"ד בועז בן-צור: אני עוזב כי אני צריך להתקדם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: הוא כל כך שכיח שיצא שהשתמשו בזה גם עלי. זה כל מה שאני אומר.
- 2 ש: אז זה כל כך שכיח שהאתר מבחינה מערכתית שלו, זו בחירה מערכתית לקחת - - -
- 3 ת: היא לא טובה. היא בחירה לא טובה, היא לא נכונה. אני מגנה אותה. אין לי מה לומר.
- 4 ש: בוא נזכור באיזה פריט אנחנו נמצאים. אנחנו בפריט 81 מה-8 בפברואר 2015. הראינו לך כרגע
- 5 שלוש כתבות, כולן שליליות, הגיעו עד כדי ברלין 1939-1945, אבל הכתבה של ציפר לא עלתה. נכון?
- 6 תראה איזה פלא קרה כאן. נכון? אמרו לנו שנענו לציפר, לא הייתה כתבה.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה יודע אם היא עלתה או לא עלתה?
- 8 **מר אילן ישועה:** אני לא זוכר את הכתבה.
- 9 **כב' השופט משה בר - עם:** היא עברה באמצעות רובינשטיין לישועה.
- 10 **מר אילן ישועה:** אינני זוכר.
- 11 **עו"ד בועז בן-צור:** נכון, ולא עלה שום דבר. אני כבר אומר. אתה מסכים אתי שזאת דיליטנטיות
- 12 מהמעלה הראשונה, או האחרונה.
- 13 ת: לא הבנתי את המילה.
- 14 ש: דיליטנטיות. זה חובבני.
- 15 ת: בסדר. לא שמעתי פשוט.
- 16 ש: אחד, שיש כאלה פרסומים שליליים. שתיים, שיש פנייה. שלוש, שזה לא עולה – להגיד שזה
- 17 חלק מהמתת שהתקבל! אתה מצליח להבין?
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא ניסה. הוא מעיד על עובדות.
- 19 **עו"ד בועז בן-צור:** נתקדם.
- 20 **כב' השופט משה בר - עם:** אני לא זוכר דרישה כזו שהועברה לרובינשטיין לאדוני.
- 21 **מר אילן ישועה:** אינני זוכר את כל הדרישות. אם תתנו לי להסתכל על החומר, אני אזכר.
- 22 **כב' השופט משה בר - עם:** אפשר לבדוק את זה.
- 23 **מר אילן ישועה:** אני אראה שיש לינק, אז אני אזכר שהעברתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אמשיך. אצלכם זה לא עלה. בוא נראה איפה זה כן עלה. בני ציפר. מי זה בני
- 2 ציפר?
- 3 ת: הוא כתב שכותרת בעיתון "הארץ".
- 4 ש: הוא לא כתב. הוא העורך הספרותי של עיתון "הארץ". נכון?
- 5 ת: כן.
- 6 ש: מוסף תרבות וספרות, כל יום שישי. בוא נראה איפה הכתבה עלתה. ב-וואלה היא לא עלתה
- 7 אבל היא עלתה במקומות אחרים. אני אציג לך את עיתון "הארץ".
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסומן נ/601.
- 9 **עו"ד בועז בן-צור:** אני מציג לך גם את מאקו, שזה ערוץ 2.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסומן נ/602.
- 11 **עו"ד בועז בן-צור:** ושם, תאשר לי, זה עלה. נכון? מר ישועה, זה לנגד עינינו.
- 12 ת: כן.
- 13 ש: בוא נתקדם. הגענו לפריט 82. דרישה לפרסום כתבה על ביקורת של ארגון ציוני אמריקה
- 14 לארגונים יהודיים המנסים למנוע את נאום נתניהו בקונגרס. אנחנו שוב בקונגרס. ב-9 בפברואר, ארגון
- 15 ציוני אמריקה מפרסם מודעת תמיכה בנאום נתניהו בקונגרס ומבקר ארגונים אחרים. הנה, אני אראה
- 16 לך את הפרסום הרשמי שלהם.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסומן נ/603.
- 18 **עו"ד בועז בן-צור:** אתה רואה? זה פרסום של ארגון ציוני אמריקה. מסכים?
- 19 ת: כן.
- 20 ש: חפץ פונה אליך בשורה 7284 ושולח לך קישור לפרסום שאני מראה לך כרגע.
- 21 ת: אוקיי.
- 22 ש: אפשר להראות, אם צריך. 7284. זה הקישור. תראה מה הוא כותב: זה הקישור שרצית, זה
- 23 הקישור שישנו, תוכל לעשות מזה אייטם. אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: בוא נמשיך הלאה. חפץ נשאל בחקירה שלו, אני מספר לך, שאלו אותו על חלק מהדברים.
- 3 אמרו לו, תגיד, לאיזה עוד כלי תקשורת שלחת חלק מההודעות ששלחת. בין היתר הוא התייחס גם
- 4 לעמדה של ארגון ציוני אמריקה. הוא אמר שלחתי את זה לעוד מקומות. אתה אתי?
- 5 ת: כן.
- 6 ש: אני מציג לך איפה היו פרסומים. אני אראה לך, יש מספר פרסומים, נציג אותם בקצרה. אני
- 7 מגיש שני פרסומים, חבל על הזמן.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/604.**
- 9 **עו"ד בועז בן-צור: ו-NRG ו-"טיימס אוף יזרעאל". זה נמצא לנגד עיניך.**
- 10 **מר אילן ישועה: כן.**
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/605.**
- 12 **עו"ד בועז בן-צור: אני רק מזכיר לך את ההקשר. ההקשר היה שרק למשל שלושה ימים קודם לכן**
- 13 **אמיר תיבון פרסם כתבה אחת מהסריה שהארגונים היהודיים מתנערים מנאום נתניהו, לא קשורים**
- 14 **לזה. אתה זוכר את הכתבה הזאת? הנה.**
- 15 ת: זוכר.
- 16 ש: וגם היו לו כל הזמן כתבות שהנאום מטריד ומדאיג את יהדות ארצות הברית. את זה אתה
- 17 זוכר גם?
- 18 ת: כן.
- 19 ש: ראינו את זה פעם אחר פעם.
- 20 ת: כן.
- 21 ש: רק שאלה בהבנה הפשוטה שלי. אם יש אליך פנייה, מר ישועה, ואומרים לך, תראה, אתם
- 22 מפרסמים פעם אחר פעם, זאת המשמעות, פעם אחר פעם שהעמדה מסתייגת, העמדה מסתייגת והנה,
- 23 תראה, לינק לעמדה אחרת. תסכים אתי שזה ארגון חשוב, זה לא סאטמ"ר כמובן בסגיי נהור, אבל



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ארגון חשוב שיש לו עמדה. תסכים אתי שזה עניין לגיטימי להפנות את תשומת לבכם להנה, יש עמדה של גורם אחר. נכון?

ת: מסכים.

ש: ועכשיו בוא נראה את הדבר הבא. האם זה עלה אצלכם. כלומר, אני אומר לך כעניין שבעובדה,

שלמרות שפנו ולמרות שזה לגיטימי ולמרות שזה עלה בכלי תקשורת אחרים – לא עלה שום פרסום

ב-וואלה לגבי ארגון ציוני אמריקה. אני אראה לך. פנינו ליפעת לחפש אם עלה אייטס, הנה, אני אגיש.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שאדוני הציג הרגע לפני כן, הארגונים היהודים, זה אדוני

הגיש?

עו"ד בועז בן-צור: כן. הוגש.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/606.

עו"ד בועז בן-צור: אם תסתכל, אני אומר לך שגם בדקנו – יכול להיות שאנחנו טועים, בכל זאת תמיד

ניקח קורטוב אפשרות שזה יכול לקרות - למרות שניר חפץ שולח לך, ולמרות שזה לגיטימי וזה עולה

במקומות אחרים, אצלכם זה לא עלה.

ת: לא יודע אם עלה או לא. אתה אומר שיפעת חיפשו ולא מצאו.

ש: נכון.

ת: אז אולי זה לא עלה, אבל כתבתי לו כן, מיד, בלי ויכוח.

ש: וזה לא עלה. אני גם אומר לך עוד דבר. אם אתה יכול לדעת, אם אתה יודע, כי כתבו באותו

פריט שהדרישה נענתה. אלף, לא הייתה נענית – לא קרה שום דבר, הכול בסדר, אבל איך אפשר לכתוב

שהדרישה נענתה כשזה לא עולה? אם אתה יודע.

ת: בגלל שאמרתי כן.

ש: יכול להיות. זהו, בגלל שאמרתי כן, הם לא עשו את המייל.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זאת לא שאלה אליו. מה עשו או לא עשו, זאת לא שאלה

אליו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד בועז בן-צור:** בסדר. התכוונתי לריצה של רוג'ר בניסטר ששבר את השיא. בוא נתקדם. באותו
- 2 יום ראינו מה לא עלה. מה היה צריך לעלות, לגיטימי, ומה לא עלה. הנה עוד פרסום מה-10 בפברואר.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסומן נ/607.
- 4 **עו"ד בועז בן-צור:** כאן זאת מערכת וואלה. מתגבשת עצומה בקונגרס הקוראת לדחיית נאום נתניהו.
- 5 אתה רואה?
- 6 ת: כן.
- 7 ש: בוא נדבר קצת על עובדות. כמה חברים יש בקונגרס, בסנט, בארצות הברית, אתה יודע?
- 8 ת: יחד? אני חושב סביב 500, 600.
- 9 ש: 535. 100 סנטורים ו-435 חברי קונגרס. כמה נכחו בנאום של נתניהו?
- 10 ת: נדמה לי שנעדרו 60.
- 11 ש: נעדרו, ואני אגיד לך בדיוק, כן, זה סדר הגודל, קצת פחות נעדרו. עכשיו אני כבר אומר לך,
- 12 תראה מה קורה כאן ואחרי כן אנחנו נראה גם מה קרה בקונגרס. אבל תראה מה אתם מפרסמים.
- 13 נלך לפרסום הבא ואז אני אשאל. כאן יש לנו שלושה חברי מפלגה דמוקרטית, כך הכותרת, נקטו
- 14 ביוזמה. ביקשו שלא יגיע.
- 15 ת: כן. כתוב.
- 16 ש: אלה שלושה מתוך 535. זה 0.6 פרומיל. אבל זה בסדר. אתה מסכים אתי עם האריתמטיקה
- 17 לפחות.
- 18 ת: בערך.
- 19 ש: בדיוק. הנה עוד באותו יום, זה לעולם לא נגמר, התענוג לעולם לא מפסיק.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסומן נ/608.
- 21 **עו"ד בועז בן-צור:** הנה, אמיר תיבון מודיע לנו שמתרחבת המחאה, גם הסנטור הכי ותיק יחרים את
- 22 הנאום. אתה רואה?
- 23 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אתה מבין שאנחנו נמצאים באותו יום. נכון? 1
- ת : כן. 2
- ש : שתיים, הפרסומים האלה זה בנגזרת מאוד מסוימת שלא בהתאם לתפיסה של ראש 3
הממשלה לגבי העניין של איראן, נכון? 4
- ת : כן. 5
- ש : אף אחד לא פונה אליכם. לך לא ידוע. 6
- ת : לא זוכר לגבי מה בתיבון פנו ומה לא. אני זוכר שהיו פניות. לא זוכר מתי. 7
- ש : אוקיי. אגב, רק להבין. בנאום נכחו 477 חברים מתוך 535 והיו הרבה מאוד קריאות בארצות 8
הברית שהיו פייבוריטיות לנאום. 9
- ת : כן. 10
- ש : אז מצאו תמיד שלושה מפה והסנטור משם, לא, לא, אבל את ה-477 שחלקם קראו ותמכו 11
בעמדה של ראש הממשלה שיש חשיבות להעלות את הנושא האיראני על שולחן הדיונים, פה, למרות 12
שאלה היו עמדות שחזרו ונשנו, אף פעם זה לא הופיע באתר וואלה. נכון? 13
- ת : אתה שואל אותי בתור מה, בתור היסטוריון? לדיוק אם זה נכון או לא? 14
- ש : בתור מנכ"ל האתר שאותו אני חוקר ביחס לסיקור מוטה לטובת ראש הממשלה. כמי שעבר 15
על האתר שלך ולמד כל דבר ודבר באתר, יתכן שאני לא רואה משהו, זה בסדר, ואני אומר לך שאנחנו 16
מצאנו כתבה אחרי כתבה, זה מסתייג וההוא מסתייג, סאטמ"ר והארגון ההוא והסנטור הזה, החבר 17
הרפובליקני הזה והדמוקרט הזה, זה מופיע ומופיע, אבל עשרות המופעים או מאות המופעים של 18
התמיכה ברציונל של הנאום שהופיעו בכלי תקשורת לא הופיעו אצלכם באתר. 19
- ת : יש פרשן מדיני, קוראים לו אמיר תיבון. אני לא מחליף אותו. הוא עושה את העבודה שלו. אני 20
לא מחליף אותו ולא עשיתי מחקר מה היה היקף התמיכה ומה היה היקף ההתנגדות וכמה מאלה 21
שהגיעו לנאום הם אמריקאים מנומסים? שמעתי שנסי פילוסי, אחרי כן אמרה שהיא בכתה מרוב 22
עלבון, אבל היא נכחה. אמריקאים מנומסים. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : מנומסים. שאני אראה לך את הנאום ואת ההתלהבות שהייתה שם, המונח נימוס, תזכור
אותו. אבל אני אגיד לך שהראיתי לך בתחילת החקירה בנושא, גם את עמית סגל וגם את רביב דרוקר
שאומר שיש עניין של בחירה, אתה יכול לסקר את הנאום בדרך אחת ואתה יכול לסקר אותו בדרך
אחרת.
- ת : נכון.
- ש : מה שאני מראה לך, תסכים אתי, שהבחירה של וואלה הייתה לסקר את הנאום בדרך מאוד
מאוד מוגדרת ומסוימת. לאמור, נגטיבית. כך אנחנו רואים.
- ת : אני לא יודע. אני לא בטוח שמה שאמיר תיבון עושה נופל לתוך הסקופ של המקרים הקיצוניים
שעמית סגל ורביב דרוקר. אולי כן. אינני יודע.
- ש : מה יכול להיות יותר קיצוני? אני רוצה להציע לך את הדבר הבא.
- ת : אמיר תיבון, אני מכיר אותו - - -
- ש : הוא איש נחמד ורציני. הכול בסדר.
- ת : עזוב נחמד. אני חושב שהוא עיתונאי עם אינטגריטי.
- ש : בסוף יש בחירה.
- ת : אני לא חושב שהוא בחר בחירה. אני חושב שכפרשן מדיני, הוא מפרש וזאת דעתו בפרשנות
המדינית שלו והיא לא נובעת ממשו או אישי. מותר לו לבקר את ראש הממשלה בנושא שהייתה עליו
הרבה ביקורת על ראש הממשלה. אני לא חושב שזה נופל לתוך אותו קטע של חציית גבולות לגיטימיים
שדרוקר דיבר. אתה הבאת כאן את דרוקר ואת עמית סגל ודובר שם על חציית גבולות הלגיטימציה.
- ש : אל תקים דחליל ותילחם עם דחליל. חלילה, לא אמרתי שאסור לפרסם ולא אמרתי שזה לא
לגיטימי ומה שהוא רוצה, שיעשה. אני רק אומר, נאמר לי פעם שחיים עם התוצאה ולא עם הסיבה.
אני אומר לך בעניין הזה שהבחירה, לא דיברתי מילה על הלגיטימיות שלה, אבל הבחירה שהייתה של
האתר שלכם, ואני מכבד את הבחירה הזאת, היא בחירה לסקר את ה-... בדרך הכי נגטיבית שיכולה
להיות. ברור שהיא לגיטימית. אני רק אומר לך שאנחנו נמצאים בסוגיה אחרת. האם ראש הממשלה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 קיבל סיקור מוטה לטובתו באתר, ושנית, כשפונה ראש הממשלה או דובר פעם או פעמיים ואומר,
2 תראו, יש עמדה אחרת, ואומרים לנו שאם זה עלה, ובעיקר לא עלה, זו היענות חריגה. זה הדיון שלנו.
3 לא לגיטימית אלא מה קרה אמפיריקה, בעולם המעשי.
4 ת: יש כאן שלוש נקודות שונות.. נקודה אחת היא האם האתר, במקרה הזה ספציפית אמיר
5 תיבון, כי הוא פרשן בכיר, אז הוא עושה לבד את הבחירות שלו וההשפעה שלו על העורך הראשי גדולה,
6 מה שהוא כותב - פחות או יותר זה מה שנכנס. גם הכותרת. אני לא חושב שהוא בחר את הבחירה הכי
7 נגיטיבית. הוא חשב שזה המצב. אני לא חושב שהייתה לו בעיה לכתוב גם דברים חיוביים, אם הוא
8 היה רואה. אני לא חושב שזה בא ממקום כזה. זה בא מהאינטגרטי המקצועי. זאת לא בחירה. דרך
9 אגב, אני חושב, אפרופו עמית סגל ומה שהוא אמר, ורביב דרוקר, שיש הם נקודות של אמת. אני אומר
10 עוד פעם, אני לא חושב שלגבי ראש ממשלה זה איזשהו משהו שזה נמצא באמצע וחצי צריכים להיות
11 בעד חצי צריכים להיות נגד. אני לא מבין את הנקודה הזאת. יש כאלה שמביאים אותם והם יכתבו
12 בעד ויש כאלה שמביאים אותם והם יכתבו נגד. אני חושב שהמצב הטבעי, שראש ממשלה מכהן, יש
13 עליו יותר ביקורת מאשר על אחרים.
14 ש: כן. זה גם היה אצלכם.
15 ת: בסדר.
16 ש: נכון? זה גם היה אצלכם?
17 ת: חוץ מהמקומות שהיינו - - -
18 ש: בסדר, חוץ מהמקומות.
19 ת: ... באופן מופגן.
20 ש: אנחנו כרגע בחוץ מ-
21 ת: במה שאתה מראה לי, אתה צודק.
22 ש: באותו יום, הנה עוד כתבה. עמוס עוז. זכויותיו שמורות.
23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/609.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד בועז בן-צור:** ביום שבו יתחילו כאן לקרוא לנתניהו בוגד, אדע שסוף סוף זו משהו. הספר
- 2 הבשורה על פי יהודה. מנהיגים רבים ששינו את טובת ההיסטוריה כונו בוגדים. ביום שכאן יתחילו
- 3 לקרוא לנתניהו בוגד, אדע שסוף סוף זו משהו. אתה רואה.
- 4 ת: כן. רואה.
- 5 ש: בוא נסכים שזה, בעיני המתבונן לפחות, זאת קריאה מאוד נגיבית. נכון?
- 6 ת: כן. אני מקווה שלא נטען ש-וואלה השפיעה על עמוס עוז.
- 7 ש: לא. להפך. וואלה פרסמה. הכול בסדר. אין לנו שום טענה. אם לא היה כתב אישום שאומר
- 8 הפוך, לא היינו נמצאים בדיון הזה. בוא נתקדם. הנה, בוא נתקדם לעוד כתבה.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסומן נ/610.
- 10 **עו"ד בועז בן-צור:** שוב בנושא הנאום. הפעם קראו לו דני אילון. שוב, כתיבה נגיבית ביחס לנאום.
- 11 נכון? תסתכל. הכותרת היא המציאות אחרי נאום נתניהו בקונגרס.
- 12 ת: כן.
- 13 ש: ראש הממשלה יודע היטב מה תהיינה ההשלכות על ישראל. אתה רואה?
- 14 ת: כן.
- 15 ש: מסכים אתי שזה נגיבי?
- 16 ת: כן.
- 17 ש: ואף אחד לא פונה אליכם בכל הכתיבה הארוכה הזו. לך לא ידוע על שום פנייה. נכון?
- 18 ת: על דני, אני לא יודע - - -
- 19 ש: לא על דני ולא על עמוס עוז ולא על עוד מאות כתבות שאנחנו מראים לך. שלליות.
- 20 ת: לגבי עמוס אני לא זוכר שביקשו להוריד. לא חושב שהיה. לגבי דני, אני זוכר שהיה איזשהו
- 21 מקום שאני אומר דני יורד בבוקר או יורד בצהריים. אולי זאת לא הכתבה הזאת.
- 22 ש: כנראה זאת לא הכתבה הזאת.
- 23 ת: אבל אני זוכר שנאמר. נדמה לי שזה כן קשור לזה. צריך לבדוק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : אתה היית מודע לכל הפרסומים שאני מציג לך?
- 2 ת : לא. זאת אומרת, לחלקם כן.
- 3 ש : כן, לחלקם.
- 4 ת : לחלקם, כן. לחלקם לא. אני לא עשיתי סקרים.
- 5 ש : לרובם. אני מציג לך כאן פרסום אחרי פרסום. אמרת לחלקם כן ולחלקם לא. כמויות פחות
- 6 או יותר, כמובן שאי אפשר לזכור, אבל תן לנו אומדן. האם ידעת על הרוב? ידעת על המעט?
- 7 ת : אני לא יכול להגיד בזמן אמת מה ידעתי או לא ידעתי. חלק כן, חלק לא. אני לא יודע.
- 8 ש : מכל מקום, אף אחד לא הציג לך בחקירות שלך, אף אחד לא שאל אותך מילה וחצי מילה על
- 9 כל מה שאנחנו עוברים כרגע, נכון?
- 10 ת : אמת.
- 11 ש : אנחנו בפריט 83. דרישה לפרסום מאמר ביקורתי על דוח מבקר המדינה שעסק בהוצאות מעון
- 12 ראש הממשלה. אני אגיד לך במה מדובר. ב-11 בפברואר מתפרסם ב-וואלה מאמר מאת עו"ד חגי
- 13 אדורם.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מסומן נ/611.**
- 15 **עו"ד בועז בן-צור :** אני אומר לך שעו"ד חגי אדורם מפרסם מפעם לפעם טורי דעה בכלי תקשורת
- 16 שונים. ידוע לך? אם לא, אני אראה לך.
- 17 ת : איני מכיר.
- 18 ש : נראה לך. אני אראה לך טור דעה שלו בעיתון גלובס וטור דעה ב-NRG.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מסומן נ/612, גלובס.**
- 20 **עו"ד בועז בן-צור :** אני אגיד לך בקצרה. אנחנו לא נעשה דוקטורט על זה.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מסומן נ/613, NRG.**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אגיד לך בתמצית מה שהוא אומר כאן. לא צריך דיון ארוך מדי. צריך לבדוק
- 2 את מעון ראש הממשלה ובית הנשיא, צופה פני עתיד, לא במבט אחורה, רטרוספקטיבי, כי לא הוגדרו
- 3 כללים ברורים. זה פחות או יותר מה שהוא כותב. אוקיי?
- 4 ת: כן.
- 5 ש: בוא נראה מה בהתכתבות בינך לבין חפץ. זה משורה 7290. נראה מה היה שם.
- 6 ת: אני רואה.
- 7 ש: הוא כותב: אמור לעלות אצלכם מאמר שמאוד חשוב לחבר שלי מאת חגי אדורם. אתה רואה?
- 8 ת: רואה.
- 9 ש: ואז מה הוא עושה? אז אתה שואל אותו עם מי דיברת אצלי?
- 10 ת: אני רואה שכאן אני אומר לו שיעלה.
- 11 ש: נכון. זה לא עלה.
- 12 ת: בטוח?
- 13 ש: כן. בטוח. שאלת אותו עם מי הוא דיבר. הוא אמר שהוא דיבר עם ברוך שמטפל בזה.
- 14 ת: רגע. תעלה עוד קצת. היה שאני אומר שיעלה עוד מעט סייניסט אוף אמריקה.
- 15 ש: לא עלה. אמרת ולא עלה. הכול בסדר. קורה.
- 16 ת: יכול להיות שכן עלה.
- 17 ש: לא עלה.
- 18 ת: זאת כבר פעם שנייה, אני אומר לו כן ואחרי כן אני אומר לו עוד מעט.
- 19 ש: לא עלה, מה לעשות? בסוף האתר מדבר.
- 20 ת: זה נכון.
- 21 ש: אומר לך ניר חפץ: תשמע, אני סיכמתי עם ברוך שי.
- 22 ת: אוקיי.
- 23 ש: מי זה ברוך שי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: ראש מערכת החדשות.
- 2 ש: ולכן מה שאנחנו מבינים מהתכתובת הזאת, שהסיכום היה בין ברוך שי, ישירות, לבין חפץ.
- 3 נכון?
- 4 ת: תן לי לראות את ה-רול מהתחלה.
- 5 ש: בבקשה.
- 6 ת: אמור לעלות.
- 7 ש: אמור לעלות, הוא כבר יודע כי הוא סיכם. הלאה. ברוך שי. אתה רואה?
- 8 ת: כן.
- 9 ש: אז בעצם יש סיכום. מה שאנחנו מבינים שיש סיכום בין ראש מערכת החדשות שלכם לבין
- 10 חפץ שיעלה מאמר דעה אצלכם. נכון?
- 11 ת: כן.
- 12 ש: הוא בעצם מעדכן אותך. חפץ מעדכן אותך. כותב אמור לעלות אצלכם.
- 13 ת: כן. עדכון ווידוא. נוהל רגיל.
- 14 ש: בוא נראה מה קורה.
- 15 ת: נוהל רגיל ב-וואלה.
- 16 ש: מר ישועה, אנחנו רואים כרגע, פורטים אחד לאחד את מה שהיה באתר שלכם.
- 17 ת: נכון.
- 18 ש: עכשיו בוא נראה, מסכמים עם ברוך שי שיעלה טור דעה. בוא נראה מה פורסם מפברואר 2015
- 19 אצלכם על מעון ראש הממשלה. בוא נסתכל על כמה כתבות. מקבץ של כתבות.
- 20 ת: מה שהוא ביקש, זה מה שהראית בהתחלה.
- 21 ש: כן. טור דעה. מה שהראיתי.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/614.**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: ב-2013, ב-2014, חלק מהפרסומים של וואלה על הוצאות מעון ראש הממשלה. בוא
- 2 נאשר לנו כך.
- 3 ת: סליחה, לא עקבתי. תחזור.
- 4 ש: אני אציג לך כרגע מקבץ כתבות ב-וואלה ממאי 2013 עד ינואר 2014 שכל כולן עוסקות
- 5 בהוצאות מעון ראש הממשלה או בהוצאות ראש הממשלה.
- 6 ת: אוקיי.
- 7 ש: אני אעבור אתך בקצרה. ואתה תאשר לי שאחד, זה נושא שסוקר, ושתיים, סוקר בזווית,
- 8 כרגיל, מאוד שלילית. בוא נסתכל. כתבה ראשונה, 13 במאי 2013, תוך שנתיים הוצאות ראש הממשלה
- 9 על מזון הוכפלו. אתה רואה את זה?
- 10 ת: כן.
- 11 ש: ותמונה, היו מכוערות ממנה, אבל היא די בקטגוריה. נכון?
- 12 ת: בסדר. לא יודע. יש גרועות ממנה.
- 13 ש: נכון. יש גרועות ממנה. לזה אני מסכים. הכתבה הבאה מה-22 במאי 2013, המיטה המעופפת,
- 14 המבקר יבדוק את הוצאות נתניהו. אתה רואה?
- 15 ת: כן.
- 16 ש: המיטה המעופפת, זה כמובן קצת מלעיג משהו, נכון?
- 17 ת: כן.
- 18 ש: הכתבה הבאה מ-1 בדצמבר 2013. אתה רואה? נרות ב-6,000 ש, חשבון ההוצאות של משפחת
- 19 נתניהו.
- 20 ת: רגע. רק שנייה. אני רואה כאן. ממת? זה?
- 21 ש: זה מ-1 בדצמבר 2013. הכתבה הבאה היא מ-6 בדצמבר 2013. נתניהו צריך גלידה ב-10,000
- 22 ש"ח כדי לטפל באיראן. אתה רואה?
- 23 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : נגטיבי, נכון?
- 2 ת : כן.
- 3 ש : מלעג משהו. נכון?
- 4 ת : כן.
- 5 ש : פרסום הבא הוא מ-7 בינואר 2014. המבקר הגיש טיוטת הדוח שעורר סערה ציבורית, אני
- 6 בכותרת המשנה. אתה רואה?
- 7 ת : כן.
- 8 ש : אני אומר לך מר ישועה שהעמסנו חלקית, נקרא לזה, אבל אתה מסכים אתי שהתמונה
- 9 הכללית שהייתה באתר בסוגיה הזאת ביחס לראש הממשלה הייתה שלילית. ממה שאתה רואה כאן.
- 10 נכון?
- 11 ת : לא יודע, אתה מראה על פני שנה.
- 12 ש : אני מראה על פחות משנה. אני מראה ממאי עד ינואר.
- 13 ת : מדצמבר 2013.
- 14 ש : ממאי 2013. שבעה חודשים. לא מצאתי כתבה שהיא לא כתבה באפיון שאני מראה לך כרגע.
- 15 אני רק שואל אותך אם תאשר לי את הנתון הפשוט שאחד, היה עיסוק בנושא הזה באתר, נכון?
- 16 ת : כן.
- 17 ש : והעיסוק באופן כללי, האפיון שלו הוא עיסוק, נקרא לזה נגטיבי. לא חייבים כרגע דרגות של
- 18 נגטיביות, אבל אתה יודע, נרות 6,000 שקל, גלידה 10,000 שקל כדי לטפל באיראן, המיטה המעופפת,
- 19 זה נגטיבי בכותרות.
- 20 ת : אני לא יודע. יש דברים שאתה מציג כאן ואומר נגטיבי, אז אני אומר שאני יכול להסכים
- 21 שאולי לקחו את זה לצד נגטיבי אבל אני לא יודע. דוח ביקורת של מבקר על הוצאות ראש ממשלה
- 22 וכדומה, לכתוב את זה בתור מה? לא הבנתי.
- 23 ש : לא. אמרתי לך - -



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אתה יכול להגיד שזה דיווח.
- 2 ש: אני מוכן ללכת אתך. הוצאות שהוכפלו, ניטרלי, אבל המיטה המעופפת, נרות, גלידה ב-
- 3 10,000 שקל, זה נדמה לי כבר לוקח את זה לצד הנגטיבי.
- 4 ת: חלקו זה קצת - - -
- 5 ש: ציני משהו?
- 6 ת: לא ציני. כותבים בצורה שאנשים ירצו לקרוא. השתעשעו.
- 7 ש: השתעשעו, בדיוק. כולנו משתעשעים. אחרי שהשתעשענו, אתה מבין שהתמונה - - -
- 8 ת: אני לא יודע מה כתבו בעיתונים אחרים. אני חושב שכולם סיקרו את זה. ראש ממשלה נמצא,
- 9 יש מבקר, עיתונאים כותבים. זה המצב הנורמלי.
- 10 ש: הכול בסדר. צריך לבקר, עיכבתם פעם אחר פעם באופן אין סופי, הכול בסדר. רק בוא נראה
- 11 את הדבר הבא כי אחרי שראינו - - -
- 12 ת: הכול בתקופתו של העורך השמאלני ינון מגל.
- 13 ש: קל וחומר.
- 14 ת: אני יודע שאני מזמין ציוץ. לא שמתי לב בהתחלה שזה ינון מגל. נזכרתי שינון, כשביקשתי
- 15 להוריד את הכתבה על הנרות, הוא אמר בסדר וציין שם כמה דברים ציניים שאני לא רוצה לחזור
- 16 עליהם.
- 17 ש: בוא נתקדם. לאן אתה לוקח את זה עכשיו? כולכם מספרים על? חוויות? סוף קורס? מה
- 18 אנחנו עושים כרגע במקרה הזה?
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן-צור, אנחנו עומדים לסיים.
- 20 **עו"ד בועז בן-צור:** כן. אני כבר מסיים. ראינו את הפרסום, ראינו שהיה דין ודברים כנראה בין ברוך
- 21 שי לבין ניר חפץ לגבי טור דעה של חגי אדורם. נכון?
- 22 ת: כן. זה כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : יש נושא ששואלים פעם אחר פעם, שלילי, שלילי, שלילי, שלילי, נדמה לי שהסכמת אתו, אני מבקש גם כאן, שאם יש פנייה שאומרת, תשמע, יש כאן גם היבט מסוים שאולי תעלו אותו, תשקלו, מבקשים מכם, פונים אליכם, זה חלק סביר, מקובל שישנו בתהליך שבין תקשורת לגורמים מסוקרים.
- ת : כן. כשזה נעשה בצורה מסוימת, כן.
- ש : אני גם חושב.
- ת : דרך אגב, כל אחד שהוא מושא לסיקור, יכול לפנות על כל כתבה שכותבים עליו.
- עו"ד בועז בן-צור : אני יכול לעצור כאן. אני יכול להמשיך.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : נעצור כאן. תודה רבה לכם.

9

10 הדיון ננעל

11

12

הוקלד על ידי דקל חמד

